**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 30 Αυγούστου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 12.35’ μ.μ., στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας και άλλες διατάξεις αναπτυξιακού χαρακτήρα». (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων – Άδωνις Γεωργιάδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιάκος Ευάγγελος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Ξενογιαννακοπούλου Μαρία-Ελίζα (Μαριλίζα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα.

 Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου όπου σήμερα, στη δεύτερη ανάγνωση, θα ολοκληρώσουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας και άλλες διατάξεις αναπτυξιακού χαρακτήρα».

Πριν δώσω τον λόγο στους Εισηγητές να ευχηθώ σε όλους καλό υπόλοιπο καλοκαιριού, καλή νέα σεζόν με υγεία, μιας και είναι η πρώτη συνεδρίαση που διεξάγουμε μετά τις θερινές διακοπές και να πω ότι το νομοσχέδιο αυτό, όπως ήδη γνωρίζουμε, θα συζητηθεί στην αυριανή συνεδρίαση στην Ολομέλεια.

Αρχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον Εισηγητή της ΝΔ, κ. Ευάγγελο Λιάκο για 10 -15 λεπτά.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Καλησπέρα. Σας ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στην εξαντλητική και, θέλω να πιστεύω, ενδιαφέρουσα συζήτηση κατατέθηκαν οι απόψεις όλων των πλευρών. Η Κυβέρνηση παρέθεσε μια πρόταση για την εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας με την οποία ελπίζουμε να κλείσει επιτέλους αυτή η «πληγή» στη Δυτική Αττική.

Από την αρχή των συζητήσεων ο Υπουργός, κ. Άδωνις Γεωργιάδης, ζήτησε από τα δύο μεγάλα κόμματα της Αντιπολίτευσης να υπερψηφίσουν το νομοσχέδιο, να δείξουν με αυτόν τον τρόπο ότι αντιλαμβάνονται τις αγωνίες των εργαζομένων και θέλουν να ολοκληρωθεί η διαδικασία της εξυγίανσης.

Από τις ομιλίες των συναδέλφων της Αντιπολίτευσης κατάλαβα λοιπόν ότι και εκείνοι δείχνουν ένα γνήσιο ενδιαφέρον για να επαναλειτουργήσουν τα Ναυπηγεία Ελευσίνας.

 Στη διάρκεια των συζητήσεων είχαμε την ευκαιρία να ακούσουμε την αναλυτική και εμπεριστατωμένη ομιλία του κ. Υπουργού με στοιχειοθετημένες απαντήσεις αναφορικά με τη φύση και το περιεχόμενο του νομοσχεδίου. Κατέστη σαφές ότι η διαδικασία της εξυγίανσης θα πραγματοποιηθεί με βάση τον ισχύοντα Πτωχευτικό Κώδικα. Δεν γίνεται, λοιπόν, καμία εξαίρεση. Το νομοθετικό πλαίσιο που συζητάμε ουσιαστικά εξουσιοδοτεί τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων να εκπροσωπήσει το ελληνικό Δημόσιο, ως βασικό πιστωτή των Ναυπηγείων, προκειμένου να επιτευχθεί η συμφωνία εξυγίανσης.

Γιατί όμως αποφασίστηκε να έρθει προς ψήφιση στη Βουλή; Γιατί πολύ απλά τα ποσά στα οποία αναφέρετε είναι πραγματικά τεράστια και η ολοκλήρωση της διαδικασίας θα κρατήσει αρκετά χρόνια γι’ αυτό και απαιτείται η συναίνεση από όλους, από όλα τα κόμματα και κρίνεται απαραίτητη η συνέχεια στη διαδικασία.

Τι προβλέπει, λοιπόν, η διαδικασία; Προβλέπει τη δημιουργία δύο νέων εταιρειών, μιας εμπορικής και μίας αμυντικής, οι οποίες θα αναλάβουν το μεταβιβαζόμενο ενεργητικό και παθητικό των Ναυπηγείων Ελευσίνας. Μάλιστα σύμφωνα με την ενημέρωση του κ. Ξενοκώστα, αναμένεται να επενδυθούν 170 εκατομμύρια ευρώ στην εμπορική εταιρεία, μια επένδυση απαραίτητη για να μπορέσει να λειτουργήσει. Επιπλέον επενδύσεις θα πραγματοποιηθούν και στην αμυντική εταιρεία προκειμένου να διασφαλιστεί η εύρυθμη εκτέλεση των αμυντικών προγραμμάτων που θα αναλάβει, όχι μόνο της Ελλάδας, αλλά και όποιας άλλης χώρας αποφασίσει να εμπιστευτεί την νεοσύστατη ελληνική ναυπηγική βιομηχανία.

 Όσον αφορά τους εργαζομένους, γιατί εμάς στη ΝΔ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι -και θέλω να πιστεύω και σε εσάς- προτεραιότητα πρέπει να είναι, και είναι, πάντα ο εργαζόμενος. Για τους εργαζόμενους, λοιπόν, προβλέπεται η μεταφορά και η πληρωμή του συνόλου των υποχρεώσεων των Ναυπηγείων Ελευσίνας, ποσού άνω των 27 εκατομμυρίων ευρώ, καθώς και των αποζημιώσεων απόλυσης, ποσού 13.400.000 περίπου ευρώ στην αμυντική εταιρεία που θα δημιουργηθεί.

Οι αποζημιώσεις θα δοθούν με δόσεις σε κάθε ένα εργαζόμενο και το ύψος υπολογίζεται με βάση την ισχύουσα νομοθεσία και ως τη διανυθείσα προϋπηρεσία στις 30/09/2021. Οι απαιτήσεις από μισθούς, δώρα, επιδόματα και λοιπές αποζημιώσεις θα αποπληρωθούν το συντομότερο δυνατό μέσα από την παραγωγική διαδικασία της αμυντικής εταιρείας στο πλαίσιο συνεργασίας της με το Πολεμικό Ναυτικό. Μάλιστα και εδώ να συγχαρώ τον Υπουργό που έγινε μια πραγματική συζήτηση και συμπεριέλαβε, όπως θα δείτε και στις τροπολογίες, αυτή τη διμερή συμφωνία. Δημιουργήθηκε μια διμερής συμφωνία μεταξύ των εργαζομένων και της ONEX Elefsis Naval And Maritime ΑΕ, η οποία προβλέπει ότι η καταβολή του 30% των δεδουλευμένων θα γίνει με την απόφαση του δικαστηρίου και η καταβολή του υπολειπόμενου 70% θα γίνει με την ολοκλήρωση των μεταβιβάσεων και τη μεταγραφή του Ναυπηγείου στηνONEX ELEFSIS Naval And Maritime ΑΕ, ανεξάρτητα από τα αμυντικά προγράμματα, αν αυτά βέβαια δεν έχουν αρχίσει να αποδίδουν.

Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να σας υπενθυμίσω ότι οι ίδιοι οι εργαζόμενοι, σε ποσοστό 99,7%, έχουν εγκρίνει αυτή τη διμερή συμφωνία. Μάλιστα ο κ. Ξενοκώστας κατά τη διάρκεια της ακρόασής του τόνισε ότι η συμφωνία αυτή αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του Σχεδίου Εξυγίανσης που θα υποβληθεί στα αρμόδια δικαστήρια, εφόσον εμείς υπερψηφίσουμε το νομοσχέδιο.

Nα υπενθυμίσω ότι ο κ. Παπανικολάου, Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων Ελευσίνας, δήλωσε πως μετά την ανάρτηση του νομοσχεδίου για δημόσια διαβούλευση δόθηκε εκ νέου η ευκαιρία σε όποιον εργαζόμενο το επιθυμούσε να δηλώσει εγγράφως ότι διαφωνεί με τη συμφωνία και ούτε ένας εργαζόμενος δεν το έπραξε. Μπορούμε δηλαδή να μιλάμε για 100% αποδοχή της συμφωνίας από τους ίδιους τους 820 εργαζομένους και πρώην εργαζομένους των Ναυπηγείων.

Τέλος σε ό,τι αφορά το Πολεμικό Ναυτικό προβλέπεται η μεταβίβαση στην αμυντική εταιρεία του συνόλου των υποχρεώσεων των Ναυπηγείων Ελευσίνας με ημερομηνία 30/09/2021, δηλαδή ποσού πλέον των 142 εκατομμυρίων ευρώ. Το ποσό θα αποπληρωθεί μετά την ημερομηνία υλοποίησης της μεταβίβασης και σε χρονικό διάστημα 30 ετών.

Ας μιλήσουμε, όμως, λίγο και για την ONEX ELEFSIS Naval And Maritime ΑΕ. Έχουμε να κάνουμε με έναν δοκιμασμένο επενδυτή. Πρόκειται για την ίδια εταιρεία που ανέλαβε την εξυγίανση των Ναυπηγείων Νεωρίου Σύρου με μεγάλη επιτυχία και μάλιστα τα νούμερα αυτά το αποδεικνύουν. Συγκεκριμένα οι 180 θέσεις εργασίας έγιναν 600. Τα 10 εκατομμύρια ευρώ οφειλών προς τους εργαζομένους αποπληρώθηκαν ενώ πραγματοποιήθηκε και μια σειρά επενδύσεων με θετικό πρόσημο για την κοινωνία. Επίσης, πρόκειται για την ίδια εταιρεία με την οποία είχε υπογράψει η προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ το «Μνημόνιο συνεργασίας και συναντίληψης για τη διάσωση και αναγέννηση των Ναυπηγείων Ελευσίνας».

 Επομένως, πρόκειται για έναν επενδυτή που χαίρει και της δική σας εκτίμησης και το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα αποτελεί συνέχεια της δικής σας συμφωνίας, βελτιωμένης και τροποποιημένης σε αρκετά σημεία, καθώς τα χρέη της προηγούμενης διοίκησης εκτινάχθηκαν, κυριολεκτικά, στα ύψη και ξεπέρασαν κατά πολύ αυτά που αναφέρονται αρχικά.

Το σχέδιο που συζητάμε δίνει μια βιώσιμη λύση στο τεράστιο πρόβλημα των συσσωρευμένων οφειλών των Ναυπηγείων Ελευσίνας και βάζει τέλος στους φόβους και τις ανησυχίες των εκατοντάδων εργαζομένων που είχαν βρεθεί παγιδευμένοι σε μια προβληματική κατάσταση. Η διακομματική στήριξη τόσο από τον ΣΥΡΙΖΑ όσο και από το ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, που και αυτό έχει εκφράσει το ειλικρινές ενδιαφέρον του για την εξεύρεση λύσης, είναι απαραίτητη για να συνεχίσουμε.

 Το αμερικανικό κράτος στηρίζει έμπρακτα το εγχείρημα μέσω των επενδύσεων που δεσμεύεται να κάνει η Αμερικανική Τράπεζα Επενδύσεων DFC. Το ιταλικό κράτος μέσω της συνεργασίας με την εταιρεία Fincantieri, επίσης στηρίζει την προσπάθεια αυτή. Είναι, λοιπόν, η κατάλληλη στιγμή να αποδείξουμε και εμείς ότι πιστεύουμε στο μέλλον των Ναυπηγείων Ελευσίνας, ότι στηρίζουμε την αναγέννηση της ελληνικής ναυπηγικής βιομηχανίας και, πραγματικά, ως κάτοικος της περιοχής και ως άνθρωπος που έχει στα Ναυπηγεία Ελευσίνας συγγενείς και φίλους, σας παροτρύνω -το είπαμε και την προηγούμενη φορά με τον κ. Υπουργό- όποτε θέλετε να πάμε όλοι μαζί να συναντήσουμε την κατάσταση που βιώνουν αυτοί οι άνθρωποι και να καταλάβετε και να δείτε μόνοι σας πόσο αξιόλογα άτομα είναι, πόσο πραγματικά «πονάνε» τα Ναυπηγεία Ελευσίνας και πόσο θέλουν όλη αυτή την τεχνογνωσία που κατέχουν να την κάνουν πράξη και να την μεταλαμπαδεύσουν στις επόμενες γενιές.

 Όσον αφορά στις υπόλοιπες διατάξεις του νόμου, θα σταθώ μόνο σε ορισμένες από αυτές μιας και τις συζητήσαμε αναλυτικά και στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής.

 Με το άρθρο 6 ικανοποιείται ένα πάγιο αίτημα της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας για την κατάργηση των ενδιάμεσων εκπτώσεων. Ακούσαμε τον Νομικό Σύμβουλο και Διευθυντή της Ομοσπονδίας, κ. Μέγγουλη, να παραθέτει αναλυτικά τους λόγους υπέρ της κατάργησής τους, καθώς έχουν μηδενική απόδοση και ζημιώνουν γενικά τον θεσμό των εκπτώσεων.

 Με το άρθρο 8 θεσμοθετείται απαλλαγή της καταχώρισης και δημοσίευσης στο ΓΕΜΗ των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων για τις Ομόρρυθμες, τις Ετερόρρυθμες και τις ατομικές επιχειρήσεις. Πρόκειται για μία διάταξη που μειώνει το γραφειοκρατικό κόστος.

Με το άρθρο 9 διορθώνεται μία παράλειψη του Υπουργείου καθώς η εταιρεία «Ελληνικό Καζίνο Πάρνηθας ΑΕ», η οποία είχε κλείσει με κρατική εντολή για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, κατά παράλειψη δεν είχε εξαιρεθεί από την υποχρέωσή της να καταβάλει το τέλος επί των εσόδων της για τον Εθνικό Δρυμό της Πάρνηθας.

Τέλος, στο Κεφάλαιο Γ΄ ρυθμίζονται θέματα που αφορούν το θεσμό του εσωτερικού ελεγκτή.

Αυτό είναι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που σας καλούμε να ψηφίσετε και για άλλη μια φορά θα ήθελα να ζητήσω την στήριξή σας τόσο από τους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ και του ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ όσο και από όποιον άλλον προφανώς θέλει, προκειμένου να μπορέσουμε να δώσουμε μια οριστική λύση σε ένα χρόνιο πρόβλημα. Να μπορέσουν επιτέλους οι εργαζόμενοι των Ναυπηγείων Ελευσίνας και οι οικογένειές τους να οραματιστούν ένα αισιόδοξο μέλλον, να αναγεννηθεί επιτέλους η βιομηχανική και ναυπηγική βιομηχανία της χώρας μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Λιάκο. Θα συνεχίσουμε δίνοντας τον λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας κ. Χάρη Μαμουλάκη.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εύχομαι κατ’ αρχάς σε όλες και όλους καλή αρχή για τις Κοινοβουλευτικές μας υποχρεώσεις. Βέβαια μία νέα αρχή στην εαρινή μας περίοδο που οφείλω να αναφέρω πως έρχεται σε ένα ιδιαίτερα τοξικό κλίμα λόγω των κινήσεων του κ. Μητσοτάκη και της αδιανόητης για τα Κοινοβουλευτικά μας ήθη -τουλάχιστον μεταπολιτευτικά- στάση και διαχείριση του ζητήματος από την Κυβέρνηση. Δεν θέλω να σταθώ περισσότερο, είναι γνωστό, αντιληπτό. Νομίζω ότι αυτό που συνετελέσθη στην συνεδρίαση της Ολομέλειας την Παρασκευή, αλλά και χθες, νομίζω ότι έχει δημιουργήσει τις συνθήκες για μια εύλογη και αναμενόμενη πλέον αλλαγή του πολιτικού σκηνικού.

Παρ’ όλα αυτά το νομοθετικό έργο προχωράει και θα προσπαθήσω σήμερα να ξαναπιάσω το νήμα των δύσκολων και ομολογουμένως παραγωγικών συζητήσεων που είχαμε πριν από τη διακοπή των διαδικασιών της Βουλής στα τέλη του Ιουλίου.

Ξεκινάω, λοιπόν, από την ευχή ότι ο Υπουργός θα είχε, ελπίζω, στις καλοκαιρινές του διακοπές τη νηφαλιότητα να αναθεωρήσει τη στάση του απέναντι στα κόμματα της αντιπολίτευσης και την ελπίδα πως τα εκβιαστικά διλήμματα δεν θα τεθούν ξανά στο τραπέζι των συζητήσεων μας. Εξ αρχής, ως Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία, θέσαμε μια σειρά από προβληματισμούς σε σχέση με το κυρίως μέρος, τον κύριο κορμό που διαπνέει το σημερινό νομοσχέδιο για την αναβίωση των Ναυπηγείων Ελευσίνας. Συγκεκριμένα θέσαμε 6 ζητήματα, για τα οποία, με την εξαίρεση του τελευταίου και του πλέον ακανθώδους -με το οποίο και θα κλείσω την τοποθέτησή μου- έχουμε λάβει κάποιες απαντήσεις, άλλες πειστικές και άλλες λιγότερο πειστικές.

Συγκεκριμένα, εξ αρχής θέσαμε τα παρακάτω θέματα. Πρώτον, την καθυστέρηση της σημερινής νομοθέτησης, μία εύλογη καθυστέρηση 3 τουλάχιστον ετών, γιατί θυμίζω ότι η προσπάθεια για την εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας ξεκίνησε από την προηγούμενη Κυβέρνηση. Αυτά λοιπόν τα 3 έτη σωρεύτηκαν επιπρόσθετα χρέη στην επιχείρηση με ό,τι αυτό συνεπάγεται και έχουμε φτάσει πλέον σε ένα δυσθεώρητο ύψος, το οποίο πραγματικά είναι κάτι το οποίο δεν συνηθίζεται τουλάχιστον στο ελληνικό οικονομικό γίγνεσθαι, όσον αφορά τις επιχειρήσεις. Μιλάμε για ένα συσσωρευμένο χρέος άνω των 400 εκατομμυρίων ευρώ. Αυτή λοιπόν η καθυστέρηση είχε ένα τίμημα και οφείλουμε να το αναφέρουμε.

Τώρα όσον αφορά το δεύτερο σκέλος άπτεται της οικονομικής επισφάλειας και της εξάρτησης του Σχεδίου Εξυγίανσης από τις αναθέσεις του Πολεμικού Ναυτικού. Ένα τρίτο ζήτημα ήταν η συμβατότητα του Σχεδίου Εξυγίανσης με το Δίκαιο του ανταγωνισμού. Το τέταρτο ζήτημα που θέσαμε ήταν τα εργασιακά δικαιώματα και οι θέσεις εργασίας. Πέμπτον, το σχέδιο ανάπτυξης των ναυπηγείων και των αναμενόμενων επενδύσεων επ’ αυτού και έκτο, ακροτελεύτιο, αλλά εξίσου και ίσως ιδιαίτερα σημαντικό, την ασφάλεια δικαίου που ενέχει μια τέτοια καινοφανής, αν μη τι άλλο, διαδικασία νομοθέτησης.

Για τις ανάγκες της συζήτησης ας πούμε πως για τα πρώτα 3 θέματα εκ των 6 που έθεσα, έχουμε λάβει σχετικά ικανοποιητικές απαντήσεις. Στο πρώτο ζήτημα ο Υπουργός αναφέρθηκε ότι ο λόγος της καθυστέρησης του νόμου σχετιζόταν με την αλλαγή του καταστατικού της διοίκησης της αναπτυξιακής αμερικανικής τράπεζας του DFC, που θα χρηματοδοτήσει την επένδυση. Στο δεύτερο σκέλος της αιτιάσεώς μας ο Υπουργός επίσης ανέφερε την πρόθεσή του να προβεί σε νομοτεχνική βελτίωση που θα αποσυνδέει την αποπληρωμή των οφειλών προς τους εργαζομένους από τις παραγγελίες του Πολεμικού Ναυτικού. Τρίτον, ο Υπουργός μας παρουσίασε το επιχείρημά του σχετικά με τον λόγο για τον οποίο κρίνεται ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν χρειάζεται να λάβει ειδική έγκριση από την DIGICOM, καθώς εφαρμόζονται οι διατάξεις του Πτωχευτικού Δικαίου της χώρας. Καλή τη πίστη, τις απαντήσεις αυτές τις αποδεχόμαστε.

Πάμε τώρα στα άλλα 3 σημεία, στα οποία οι απαντήσεις ακόμα δεν είναι αρκούντως πειστικές. Ξεκινάω από το 4ο και τα εργασιακά. Ο Υπουργός ανέφερε στην τελευταία επιτροπή ότι προέβη σε μια προσθήκη στο κείμενο του προσυμφώνου. Μάλιστα μας διανεμήθηκε στην αρχή της συνεδρίασης, και βλέπω ότι στο άρθρο 2 υπάρχει μια παρέμβαση που θα τη σχολιάσω, όπου θα υπάρξει μια πρόθεση διατήρησης κατ’ αρχάς και θωράκισης των 600 θέσεων εργασίας και η ανάπτυξη επιπρόσθετων 1.200 θέσεων εργασίας σε βάθος διετίας. Εδώ βλέπω βέβαια ότι κάνετε έναν διπλασιασμό, δηλαδή, δεν πάμε στους 1.800 αθροιστικά, η πρόθεση είναι για 1.200 θέσεις. Οι προσθήκες αυτές είναι ευπρόσδεκτες. Γίνονται, όμως, εν μέσω μιας συζήτησης για τις εργασιακές σχέσεις που διατηρεί η επιχείρηση του ίδιου ιδιοκτήτη, δηλαδή τα Ναυπηγεία Σύρου, εκεί, όπου με δική μας πρωτοβουλία είχαν εισαχθεί δεσμεύσεις για τους εργαζόμενους. Στη Σύρο, λοιπόν, η ίδια επιχείρηση λειτουργεί αποκλειστικά με σχέσεις μερικής απασχόλησης, Συλλογική Σύμβαση Εργασίας δεν υπάρχει και η εταιρεία δουλεύει μέσα από την ενοικίαση εργαζομένων από τους υπεργολάβους, δηλαδή, από εργολαβικές εταιρείες. Βέβαια εδώ οφείλω να πω ότι στο άρθρο 2 των νομοτεχνικών σας βελτιώσεων αναφέρετε, έστω και σε μία θεωρητική βάση, τις Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας και δεν μπορώ να μην πιστώσω την καλή σας πρόθεση. Οπωσδήποτε, αυτό πρέπει να αποσαφηνιστεί και να αποκρυσταλλωθεί, ώστε να είναι μια δεδομένη κατάσταση που θα δώσει τα εχέγγυα στους εργαζόμενους για την επόμενη μέρα.

Ανεξάρτητα, λοιπόν, από την ιδεολογική μας αντίθεση σε σχέση με τις ελαστικές θέσεις εργασίας, τίθεται ένα ζήτημα σχετικά με τη μορφή των 600 θέσεων εργασίας. Σε αυτό το επίπεδο η προσθήκη στο κείμενο νόμου που είχατε κάνει στην προηγούμενη συνεδρίαση θα μπορούσε να εμπλουτιστεί από μια αναφορά σε σταθερές ή πλήρους απασχόλησης θέσεις εργασίας.

Αναφορικά τώρα με το Business Plan της εταιρείας οι απαντήσεις του Υπουργού δεν ήταν ικανοποιητικές. Ο νόμος, ακόμα και με τη σημερινή μορφή του προσυμφώνου, θα μπορούσε να έχει μια ενδεικτική λίστα επενδύσεων που προτίθεται να κάνει ο επενδυτής, ιδιαίτερα στον βαθμό που για το εμπορικό -το τονίζω- σκέλος της επιχείρησης, θα λάβει χρήματα και από ένα διεθνή χρηματοδοτικό οργανισμό. Άρα, ούτως η άλλως, ένα μέρος των επενδύσεων θα λάβουν μια ευδιάκριτη σχετική δημοσιότητα.

Έτσι, λοιπόν, θεωρούμε πως σε αυτό το σημείο το σημαντικότερο πρόβλημα του νόμου είναι αυτό που ανέφερα εξ αρχής, είναι το έκτο σκέλος όπου συνεχίζεται η ίδια η λογική, η διαδικασία και η σχέση του με το υφιστάμενο δίκαιο της χώρας. Αναφέραμε αρκετές φορές ότι αν και προφανώς το δημόσιο, ως πιστωτής, έχει εμπλακεί συχνά στο παρελθόν σε ανάλογες διαδικασίες και καταστάσεις, ουδέποτε στο παρελθόν έχει ακολουθηθεί μια ανάλογη νομοθετική πρακτική. Αναμφίβολα πρόκειται για μια sui generis νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία κατά την άποψή μας έχει πολλά τρωτά και επισφαλή σημεία. Ο Υπουργός συγκεκριμένα ανέφερε στις Επιτροπές ότι o μοναδικός λόγος που βρισκόμαστε εδώ, είναι για να καλυφτούν νομικά οι δημόσιοι λειτουργοί όπως, για παράδειγμα, οι δημόσιοι υπάλληλοι του Υπουργείου Άμυνας που θα κληθούν να υλοποιήσουν το νόμο. Να προσθέσω σε αυτό το σημείο ότι πέρα από τους δημόσιους υπαλλήλους, ο νόμος εξυπηρετεί και την ανάγκη της νομικής κάλυψης των ίδιων των Υπουργών. Τίθεται εκ των πραγμάτων λοιπόν το ερώτημα. Ένας ενδεικτικός νόμος που δεν αποτυπώνει το περιεχόμενο, τον κεντρικό πυρήνα της τελικής συμφωνίας πιστωτών, που θα κληθούν να υλοποιήσουν οι Υπουργοί και οι δημόσιοι λειτουργοί, επαρκεί; Δίνει η διαδικασία που έχει επιλέξει ο Υπουργός την απαραίτητη ασφάλεια δικαίου για την οποία σήμερα νομοθετούμε; Κατά την άποψή μας, δεν είναι επαρκής. Η απάντηση είναι αρνητική και για το λόγο αυτό προτείνουμε κατ’ ελάχιστον η τελική συμφωνία πιστωτών να έρθει εκ νέου στη Βουλή, μετά την ολοκλήρωσή της. Η διαδικασία αυτή μπορεί να γίνει μέσα από μια έκτακτη συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, η οποία θα έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και θα αποσαφηνίσει λίγα εικοσιτετράωρα πριν, διότι από ό,τι γνωρίζουμε, κ. Υπουργέ, η επιδίωξη είναι να υπάρχει μέσα στον Οκτώβριο δικαστήριο.

Αν, λοιπόν, υπάρξει νομοθέτηση αύριο κι αποσαφηνιστεί το ύψος του ποσού και οι λοιπές διατάξεις και αποκρυσταλλωθεί πλήρως η κατάσταση, να έλθει στην Επιτροπή 1, 2 ή 3 ημέρες πριν από το δικαστήριο, να πάρει τελική μορφή, να γνωμοδοτήσει το σώμα, ενδεχομένως θετικά ή αρνητικά -αυτό κρίνεται από τις παρατάξεις- και μετέπειτα να έχετε μια τελική εξουσιοδότηση. Αυτό σημαίνει «θωράκιση». Αυτό σημαίνει «δημόσια διαφάνεια». Αυτό σημαίνει παρουσία ώστε να γνωρίζουμε όλοι τι ακριβώς εξουσιοδοτούμε. Είναι αδιανόητο, να εξουσιοδοτείς έναν Υπουργό, να αναλάβει μια πρωτοβουλία με τόσες πολλές εκκρεμότητες, χωρίς να ξέρεις, ακριβώς, το ύψος των υποχρεώσεων και το ύψος των αρμοδιοτήτων που παρέχεις στον Υπουργό.

Η διαδικασία αυτή μπορεί, να γίνει μέσα από μια έκτακτη -όπως προείπα- συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με πρωτοβουλία του Υπουργού και να προβλεφθεί και στο ίδιο το κείμενο του νόμου με νομοτεχνική βελτίωση ή ενδεχομένως τροπολογία στην Ολομέλεια. Φυσικά, εδώ είμαστε, κ. Υπουργέ, για να συζητήσουμε τον τρόπο με τον οποίο ο σημερινός νόμος θα αποκτήσει μεγαλύτερη σαφήνεια και, κυρίως, ασφάλεια δικαίου. Και για να το πούμε ξεκάθαρα, το προσύμφωνο που πάμε να ψηφίσουμε, με τη σημερινή του μορφή, δε δίνει στην Πολιτεία τα κατάλληλα και απαραίτητα εχέγγυα.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κι εμείς τον κ. Μαμουλάκη.

Θα συνεχίσουμε δίνοντας τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή του ΚΙΝΑΛ κ. Απόστολο τον Πάνα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κ. Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιστρέψαμε έπειτα από σχεδόν ένα μήνα μετά την επεξεργασία του σχεδίου νόμου, που αφορά στην εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας που βρίσκονται σε κατάσταση σχεδόν ολικής παύσης και λειτουργίας. Έχουμε τονίσει ότι, ως ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, η κεντρική μας θέση είναι η ανάγκη ολικής επαναλειτουργίας του Ναυπηγείου με όρους βιωσιμότητας και αυτό γιατί είναι απαραίτητο τόσο για την τόνωση της εθνικής οικονομίας και της εθνικής ασφάλειας όσο και για την ενίσχυση της τοπικής οικονομίας και της απασχόλησης.

Κάναμε ξεκάθαρη αυτή μας τη θέση στις προηγούμενες δύο συνεδριάσεις λέγοντας «ναι» στην εξυγίανση και επαναλειτουργία του Ναυπηγείου που είναι απολύτως απαραίτητη και η οποία αποτελεί κεντρικό στόχο της πολιτικής μας. Ωστόσο, το σχέδιο εξυγίανσης χρειάζεται να πληροί ορισμένες προϋποθέσεις και σε αυτό δε θα κάνουμε βήμα πίσω. Δηλαδή, να είναι βιώσιμο, να υπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να εξασφαλίζει την καταβολή, σε λογικό χρόνο, των δεδουλευμένων και των αποζημιώσεων στους εργαζόμενους, καθώς και να διασφαλίζει τις θέσεις εργασίας και τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας.

Για τους λόγους αυτούς, λοιπόν, ζητήσαμε, κι επιμείναμε να ενσωματωθούν οι προτάσεις μας για την τήρηση του χρονοδιαγράμματος πληρωμής των δεδουλευμένων σύμφωνα με τα συμφωνηθέντα στη διμερή συμφωνία εργαζομένων. Δηλαδή, 30% με την απόφαση του δικαστηρίου και το υπόλοιπο 70% με την ολοκλήρωση των μεταβιβάσεων. Να προβλεφθεί ότι οι νέες εταιρείες αναλαμβάνουν και τις υποχρεώσεις τους στους εργαζόμενους έως και 30/9/2021, που προκύπτουν από δικαστικές αποφάσεις όπως είπαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Επίσης, ζητήσαμε, να επιβεβαιωθεί η δέσμευση του εν δυνάμει νέου εργοδότη ότι θα επαναπροσλάβει τους εργαζόμενους στην περίπτωση επαναλειτουργίας των ναυπηγείων, να υπάρξει ρητή αναφορά για ενθάρρυνση κι έναρξη των συλλογικών διαπραγματεύσεων με σκοπό τη σύναψη συλλογικής σύμβασης και να προβλεφθεί, επίσης, ότι πέραν του ενδεικτικού προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος καταβολής των οφειλομένων 142 εκατομμυρίων ευρώ, το Υπουργείο Άμυνας διατηρεί στο ακέραιο το δικαίωμα να επιδιώξει τη βελτίωσή του προς όφελος του Δημοσίου κατά τη διαδικασία ανάθεσης μεγάλων εξοπλιστικών προγραμμάτων στις νέες εταιρείες.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο έγινε ήταν ένα πλέγμα προτάσεων και περιμένουμε να δούμε και τις νομοθετικές βελτιώσεις. Πέρα, όμως, από τις προτάσεις υπάρχουν ακόμα πολλά ερωτήματα, που δε λάβαμε πειστικές απαντήσεις, όπως το ότι δεν έχουμε πλήρη εικόνα για την οικονομική κατάσταση, και για να το πω απλά, δεν έχουμε καθαρούς λογαριασμούς, πόσα χρωστάνε και πόσα θα δανειοδοτηθεί ο επενδυτής.

Ερωτήματα σε ό,τι αφορά στο επενδυτικό σχέδιο -και ταυτόχρονα αφορά τη συμφωνία εξυγίανσης- ώστε με διαφάνεια και καθαρούς όρους, γνωρίζοντας τη συμφωνία να γίνει ουσιαστική συζήτηση από κάθε Κόμμα για να συμφωνήσουμε ή και να διαφωνήσουμε, πλέον, σε κάτι συγκεκριμένο.

Πέρα, όμως, από αυτό, το νομοσχέδιο έχει κι άλλα θέματα τα οποία μας απασχολούν και καθότι το ζήτημα των Ναυπηγείων έπρεπε να αναλυθεί πολύπλευρα, στις προηγούμενες δύο συνεδριάσεις δεν είχα τον απαραίτητο χρόνο, για να τοποθετηθώ και στις υπόλοιπες διατάξεις του σχεδίου νόμου και οι οποίες, μάλιστα, δεν αναρτήθηκαν προς διαβούλευση.

Δε θα σταθώ στην κατάργηση των ενδιάμεσων εκπτώσεων, η οποία αποτελεί χρόνιο αίτημα τόσο της παράταξής μας, όσο και των εμπλεκόμενων φορέων του εμπορικού κόσμου. Θα σταθώ, όμως, στο άρθρο 7, η διάταξη του οποίου παρόλο που εκ πρώτης όψεως φαίνεται λογική δεδομένου ότι είναι γνωστό πως λόγω του Covid-19 αφενός, και λόγω της αδυναμίας της Κυβέρνησης αφετέρου, εδώ κι ένα χρόνο αντιμετωπίζει τις συνεχείς εγχώριες ανατιμήσεις σε προϊόντα, υπηρεσίες κι ενέργεια και λόγω των πολεμικών γεγονότων στην Ουκρανία, έχουν εξαλειφθεί τα περιθώρια αντοχής πολιτών κι επιχειρήσεων.

Έχουμε, λοιπόν, επισημάνει άπειρες φορές, πως έχουν προκύψει πολλά προβλήματα στην αλυσίδα εφοδιασμού και στην παράδοση αγαθών, με αποτέλεσμα πολλοί φορείς του Δημοσίου ήδη αδυνατούν να υλοποιήσουν συμβάσεις, με δεδομένο ότι οι Δημόσιες Συμβάσεις Προμηθειών έχουν χρονικό διάστημα υλοποίησης 1 ή 2 έτη κι ορίζουν σταθερές τιμές πώλησης. Όπως, επίσης, έχουμε υπογραμμίσει πως οι συμβαλλόμενες με το Δημόσιο επιχειρήσεις είναι, πλέον, ιδιαίτερα εκτεθειμένες στη ραγδαία αύξηση του ενεργειακού κόστους και του κόστους των πρώτων υλών. Προσπαθούν, μεν, να απορροφήσουν ολοένα και μεγαλύτερες αυξήσεις στο κόστος παραγωγής και στις τιμές προμήθειας των αγαθών, αλλά η βιωσιμότητά τους, πραγματικά, απειλείται, πλέον, πολύ σοβαρά.

Ωστόσο στην παρούσα διάταξη αναδεικνύονται κι ορισμένα σοβαρά προβλήματα, όπως, πέρα από τον βασικό και συγκεκριμένο τύπο, η πρόβλεψη της παραγράφου 9 ότι στη σύμβαση μπορεί να προβλέπεται και διαφορετικός τύπος αναπροσαρμογής της τιμής -εφόσον αυτός είναι σαφής- αποτυπώνεται μαθηματικά και τιμολογείται βάσει επίσημων τιμών αναφοράς, μάλλον δε θα συμβάλλει θετικά, δεδομένου ότι το πιο πιθανό είναι, η κάθε αναθέτουσα αρχή να δημιουργήσει τη δική της πατέντα με αμφίβολη τεκμηρίωση.

Υπάρχουν, συνολικά, περίπου 3.500 αναθέτουσες αρχές σε όλη τη χώρα. Στην Έκθεση του ΓΛΚ δεν περιλαμβάνονται πληροφορίες ούτε για το δυνητικό πλήθος των δημόσιων συμβάσεων, που θα συμπεριλάβουν αυτή τη ρήτρα, αλλά ούτε και κάποια εκτίμηση για το επιπλέον κόστος που θα επωμιστεί ο Προϋπολογισμός.

Σύμφωνα, ωστόσο, με δημοσιεύματα το ύψος των δημόσιων συμβάσεων, συμπεριλαμβανομένων και των ανατιμήσεων, θα κυμανθεί μεταξύ 10 και 11 δις ευρώ το 2022, ενώ το υπερβάλλον ποσό που θα κληθεί να καταβάλει το Δημόσιο υπολογίζεται ότι θα είναι άνω του 1 δις ευρώ, με τη σχετική εκτίμηση να είναι μάλλον συντηρητική, καθώς υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη μόνο τον πληθωρισμό κι όχι τα πλήρη στοιχεία από την κατακόρυφη αύξηση των τιμών στα καύσιμα και στα επιμέρους προϊόντα.

Ενδεικτικά αναφέρω ότι το χρονικό διάστημα Ιανουάριος-Οκτώβριος 2021 υπογράφηκαν 161.316 δημόσιες συμβάσεις όλων των ειδών. Παρά το ότι αυτή η ρήτρα προβλέπεται μόνο για όσες συμβάσεις ξεκινούν από 1/12/2022 δε μπορεί, να αποκλειστεί ο κίνδυνος δημιουργίας ενός «τσουνάμι» αιτημάτων για αναθεωρήσεις ως προς τα ποσά των δημόσιων συμβάσεων, αλλά και για επιμήκυνση του χρόνου παράδοσης προϊόντων και υπηρεσιών, οπότε φανταζόμαστε την αναστάτωση, η οποία θα υπάρξει.

Επιπροσθέτως, η Κυβέρνησή σας, κ. Υπουργέ, δυστυχώς δε φημίζεται για τις ιδιαίτερα διαφανείς διαδικασίες, οπότε και δε μας εκπλήσσει το γεγονός ότι δεν προβλέπονται επαρκείς δικλείδες ασφαλείας, ώστε να μην οδηγηθούμε σε στρεβλώσεις του ανταγωνισμού, σε αθέμιτη κι αντίθετη προς στο δημόσιο συμφέρον μετακίνηση του επιχειρηματικού ρίσκου στο Δημόσιο, αλλά και σε ενδεχόμενα φαινόμενα αδιαφάνειας ή και διαφθοράς.

 Πιο κάτω, στο άρθρο 8, βρίσκουμε την παραδοχή εκ μέρους της Κυβέρνησης «λάθους» που διέπραξε κατά τη σύνταξη του ν.4919/2022 και της παραγράφου 1 του άρθρου 34 και το οποίο, λόγω αυτής της προχειρότητας, επιβάρυνε δυσανάλογα τις μικρές επιχειρήσεις, δηλαδή κάθε Ετερόρρυθμη ή Ομόρρυθμη εταιρεία, καθώς και τις ατομικές, δηλαδή, αυτές που αντιμετωπίζουν τα μεγαλύτερα προβλήματα με υποχρεώσεις δημοσίευσης ετήσιων οικονομικών καταστάσεων στο ΓΕΜΗ, απλά δηλώνοντας ότι η επιβολή των υποχρεώσεων αυτών, δεν αποτέλεσε ποτέ την αληθή βούληση του νομοθέτη.

Αναφορικά με το άρθρο 5 του σχεδίου νόμου, χρειάζεται να δοθούν διευκρινίσεις σχετικά με το αν συμπεριλαμβάνει και ιδιωτικές εκτάσεις γης, κάτι το οποίο δεν διασαφηνίζεται πλήρως. Επίσης, το ασφυκτικό χρονοδιάγραμμα με τους δήμους θα πρέπει να αλλάξει και να γίνει, για παράδειγμα, 6 μήνες μιας και όλοι μας γνωρίζουμε πολύ καλά πως οι υποστελεχωμένες εθνικές υπηρεσίες των δήμων δεν θα προλάβουν σε 2 μήνες, με αποτέλεσμα να μείνουν εκτός.

Τέλος, στο ίδιο άρθρο, θα ήθελα να υπογραμμίσω για τις πολύ μεγάλες ιδιοκτησίες γης οι οποίες, σύμφωνα με τον ισχύοντα, δικό σας, ν.4759/2020, θα έπρεπε να δώσουν εισφορά σε γη πάνω από το 50% όταν πολεοδομηθούν. Επομένως, ορθώς τίθεται στο άρθρο 5 το να ισχύει και εδώ ότι και για τα τουριστικά χωριά με το ποσοστό της εισφοράς πάνω από το 50%, να μετατρέπεται σε χρηματική εισφορά υπέρ του τοπικού δήμου.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μέσα σε αυτό το κλίμα ανασφάλειας και ακρίβειας που παρατηρείται στη χώρα μας, δεν ωφελεί κανέναν η μη καλή νομοθέτηση. Γι’ αυτό και εμείς, μέσα από τις διεργασίες της Επιτροπής, προσπαθούμε να είμαστε χρήσιμοι και να αποδεικνύουμε ότι οι προτάσεις μας έχουν λόγο. Αναμένουμε τις όποιες προτάσεις σας για βελτιώσεις καθώς και την εξέταση των δικών μας προτάσεων και επιφυλασσόμαστε μέχρι την τελική ημερομηνία.

Τελειώνοντας, κ. Υπουργέ, θα ήθελα να αναφέρω κάτι το οποίο αφορά -ήρθε πριν από λίγες μέρες στο email- μία επιστολή ενός νέου επενδυτή για τα ναυπηγεία που συζητάμε σήμερα και θα ήθελα να ρωτήσω εάν επιβεβαιώνεται από την Κυβέρνηση ότι υπήρξε μία τέτοια επιστολή και μία τέτοια διεργασία παλαιότερα. Και αν ναι, γιατί δεν υπήρχε καμία συζήτηση σε ότι αφορά την εκδήλωση του συγκεκριμένου ενδιαφέροντος;

Σας ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Σας ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε και θα ζητήσω εξαρχής λίγο περισσότερο χρόνο.

Μετά τη συζήτηση που έγινε στη διάρκεια της 3ης συνεδρίασης της Επιτροπής, έχουμε τις νομοτεχνικές βελτιώσεις του κ. Υπουργού και μία επιστολή ενός μεγάλου ιδιωτικού ναυπηγείου που δείχνει ενδιαφέρον για τα ναυπηγεία Ελευσίνας.

Βέβαια, στην προηγούμενη συνεδρίαση ο κ. Υπουργός ανέλυσε γνωστά ζητήματα, μίλησε πιο ξεκάθαρα λέγοντας ότι η Κυβέρνηση μέσα από αυτό το νομοθέτημα θέλει να εξουσιοδοτηθεί ο Υπουργός Ανάπτυξης για να εκπροσωπήσει στο δικαστήριο τους διάφορους φορείς του δημοσίου και να υπογράψει για την αποδοχή του Σχεδίου Εξυγίανσης. Επίσης, δικαιολογεί ότι ο λόγος ύπαρξης του νομοθετήματος, αν και δεν χρειαζόταν, είναι απαίτηση του Πολεμικού Ναυτικού, γιατί είχε υπολογίσει ένα χρέος 80 εκατομμυρίων ευρώ που όμως φτάνει τα 155 εκατομμύρια ευρώ και έτσι αποφεύγετε ο οποιοσδήποτε μελλοντικός κίνδυνος μήνυσης για απιστία.

Επίσης, είπατε ότι μετά την ψήφιση του συγκεκριμένου νομοθετήματος θα ξεκινήσει η διαπραγμάτευση με τους ιδιώτες πιστωτές και αυτός είναι ο λόγος που δεν μπορείτε να βάλετε οριστικά νούμερα μιας και αυτά θα έχουν αλλάξει τη μέρα που θα πάτε στο δικαστήριο. Συνεπώς, ψηφίζουμε γενικές αρχές.

Είναι αυτός ο λόγος που χρησιμοποιείτε τον όρο ή την ορολογία «ενδεικτικό περιεχόμενο συμφωνίας εξυγίανσης» και επαναλάβατε πολλαπλώς ότι το μοντέλο που θα εφαρμοστεί είναι αυτό της Σύρου, που προωθήθηκε επί Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, βέβαια μοντέλο μικρότερης κλίμακας που όμως ο ίδιος επενδυτής ξέρει ότι έχει επιτύχει. Γι’ αυτό εξάλλου και ο επενδυτής κατά την ακρόαση των φορέων ευχαρίστησε πολλαπλώς και τον ΣΥΡΙΖΑ για την αντίστοιχη παράδοση του Νεωρίου Σύρου, αλλά και για το κλείσιμο της αρχικής συμφωνίας για την παράδοση των Ναυπηγείων Ελευσίνας.

Αυτούς τους λόγους επικαλεστήκατε σε αυτό το νομοθέτημα από το οποίο λείπει η σαφήνεια και η δέσμευση. Αλλά, για να είμαστε ειλικρινείς, να σας πω ότι και σαφές να ήταν και δεσμευτικό να ήταν το ΚΚΕ δεν θα ψήφιζε αυτή τη συμφωνία γιατί ξέρουμε καλά ότι αυτό που εσείς ονομάζεται εξυγίανση είναι ένα νομοσχέδιο «κομμένο και ραμμένο» στα μέτρα του επενδυτή. Ένα νομοσχέδιο όπου προβλέπονται προκλητικές και απαράδεκτα ευνοϊκές ρυθμίσεις με διαγραφή που φτάνει περίπου το 100% προς τα Ασφαλιστικά Ταμεία, το δημόσιο, τόκους και άλλα, πάμπολλες ευκολίες πληρωμής και ούτω καθεξής, την ίδια ώρα που δεκάδες χιλιάδες λαϊκές κατοικίες βγαίνουν σε πλειστηριασμό. Αυτό είναι το ταξικό, βάρβαρο και απάνθρωπο σύστημά σας. Ευνοείται το καπιταλιστικό κέρδος σε βάρος του λαού τσακίζοντας λαϊκές ανάγκες.

Όμως, ποιος είναι ο επενδυτής και τι στόχο εξυπηρετεί;

Ο επενδυτής είναι η ελληνοαμερικανική εταιρεία ΟΝΕΧ και χρειάζεται τα ναυπηγεία Ελευσίνας σαν ναυπηγοεπισκευαστικό σημείο για τον 6ο στόλο, σε συνδυασμό με τη Σούδα και τη Σύρο, μετατρέποντας ολόκληρη την Ελλάδα σε μόνιμο αγκυροβόλιο και ορμητήριο για τα «δολοφονικά» ΝΑΤΟϊκά σχέδια σε όλη την περιοχή.

Συνεπώς, ο σχεδιασμός εντάσσεται στη γεωστρατηγική αναβάθμιση της Στρατηγικής Συμφωνίας Ελλάδας-ΗΠΑ, που ξεκίνησε ο ΣΥΡΙΖΑ και συνεχίζει σήμερα η ΝΔ, μπλέκοντας το λαό και τη χώρα στους επικίνδυνους ιμπεριαλιστικούς ανταγωνισμούς. Οι εξελίξεις στην περιοχή της ανατολικής μεσογείου, επιταχύνονται, με βάση τόσο τον ιμπεριαλιστικό πόλεμο στην Ουκρανία όσο και τις εξελίξεις στην ενέργεια.

Από την αρχή τα ναυπηγεία είχαν ζήτηση και έντονους ανταγωνισμούς. Η Κυβέρνηση είχε αποφασίσει, και αυτό προωθεί σήμερα με αυτό το νομοσχέδιο, «μπίζνες» που πάνε να στηθούν για τις ανάγκες του ΝΑΤΟ με τα χρήματα του ελληνικού λαού και τις βασικές υποδομές της χώρας να βρίσκονται στα χέρια ντόπιων και ξένων επιχειρηματικών ομίλων. Εξάλλου είναι γνωστές οι δηλώσεις του πρώην, αλλά και του σημερινού, Αμερικανού Πρέσβη στη χώρα μας για τα ναυπηγεία της Ελευσίνας. Και εσείς, κ. Υπουργέ, δουλέψατε για αυτό πάρα πολύ και το παραδεχόμαστε.

Ότι είχε ζήτηση το ναυπηγείο είναι γνωστό και φαίνεται και από την επιστολή που οι βουλευτές λάβαμε από μεγάλο επώνυμο εγχώριο ναυπηγείο, που δήλωσε ενδιαφέρον. Συνεπώς, είναι ψεύτικο και το δίλημμα που βάζετε, πως αν δεν περάσει το νομοθέτημα τότε θα κλείσει το ναυπηγείο ή θα χάσουν εργασία και δεδουλευμένα ή αποζημιώσεις οι εργαζόμενοι.

Είναι φανερό, λοιπόν, ότι βιάζεστε. Και ποιος την πληρώνει; Οι εργαζόμενοι, όπως την πλήρωσαν και στην περίπτωση του Νεωρίου.

Ωστόσο, δώσατε πριν από λίγο τις νομοτεχνικές βελτιώσεις και από όσα προλάβαμε να δούμε, είναι θετικές και είναι κάτω από την πίεση των εργαζομένων και τις κινητοποιήσεις του υγιούς ταξικού κινήματος. Δηλαδή, ικανοποιείται ή φαίνεται να ικανοποιούνται ορισμένα αιτήματα και δείχνουν, ότι οι αγώνες ποτέ δεν πάνε χαμένοι.

Περιέχονται, βέβαια, στο νομοθέτημα ενώ λέγατε ότι δεν θα μπορούσαν, και να που τα γράψατε, όμως, δεν αλλάζουν την ουσία, γιατί δεν υπάρχει καμία δέσμευση για επαναπρόσληψη, πολύ περισσότερο με όρους και συμβάσεις και τα δικαιώματα που οι εργαζόμενοι έχουν σήμερα. Ωστόσο οι πιέσεις θα συνεχίζονται για πλήρη δικαίωση και των όσων υπολείπονται.

 Όσον αφορά στα υπόλοιπα άρθρα που δεν τοποθετηθήκαμε και τα οποία δεν έχουν σχέση με τα Ναυπηγεία της Ελευσίνας αλλά ικανοποιούν άλλες ανάγκες τουριστικών επιχειρήσεων σε βάρος συμφερόντων του λαού αλλά και σε βάρος του περιβάλλοντος.

Στο άρθρο 5, η Κυβέρνηση ισχυρίζεται ότι θα αντιμετωπίσει τη μη σωστή εφαρμογή από τον κύριο της επένδυσης της πολεοδομικής μελέτης για την ανάπτυξη παραθεριστικού τουριστικού χωριού και αφορούν σε κενά και ασάφειες του νόμου σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς των τμημάτων του ακινήτου, που καταλαμβάνονται από κοινόχρηστους και κοινωφελείς χώρους, την τήρηση διαδικασίας διαμόρφωσης και πιστοποίησης των κοινόχρηστων έργων υποδομής και λοιπά που περιέχονται στο άρθρο. Ουσιαστικά μέσα από αυτό το άρθρο υλοποιούνται απαιτήσεις επιχειρηματιών και είναι πρόσχημα η δήθεν «σωστή» εφαρμογή. Το κύριο ζήτημα εδώ δεν φαίνεται και δεν ξέρω αν υπάρχει κάποιο άλλο νομοθετικό πλαίσιο. Ποιο είναι όμως το κύριο ζήτημα;

 Πρώτον, αν η γη στην οποία θα δημιουργηθεί το παραθεριστικό, τουριστικό χωριό είναι κρατική, ιδιωτική, αν ανήκει σε οικοδομικούς συνεταιρισμούς, αν ανήκει στο δήμο και λοιπά. Και τι σημαίνει για τον επενδυτή; Του παραχωρούν το δικαίωμα χρήσης; Χρησικτησία; Το ενοικιάζουν για 99 χρόνια; Σας ρωτάμε, αφού αν είναι κρατική το πιθανότερο είναι ότι ανήκε στο ΤΑΙΠΕΔ.

 Δεύτερον, τι σημαίνει αντιμετωπίζονται «κενά» και «ασάφειες», αφού υποτίθεται ότι η πολεοδομική μελέτη και ο κανονισμός θα πρέπει να προβλέπει κοινόχρηστους χώρους οι οποίοι πρέπει να δημιουργηθούν και να μην καταπατώνται ούτε να οικοδομούνται με πρόσθετα κτίσματα κατοικιών κ.λπ., αλλά να παραμένουν ελεύθεροι και κοινόχρηστοι.

Τρίτον, γιατί να περιορίζονται μόνο στους κοινόχρηστους χώρους που θα ανήκουν σε δήμους; Δηλαδή τα υπόλοιπα πάει χάθηκαν; Αν είναι κρατικά; Τελικά επιδοτούνται οι επιχειρηματικοί όμιλοι στον τουρισμό με τσάμπα κρατική γη; Γιατί εμείς αυτό καταλαβαίνουμε. Τελικά ικανοποιούνται όλα τα αιτήματα του τουριστικού κεφαλαίου για όρους δόμησης, μεγέθη ζώνης κ.λπ., με μόνη προϋπόθεση να τα περιλαμβάνουν οι μελέτες και να τα μεταγράφουν με συμβολαιογραφικές πράξεις στα υποθηκοφυλακεία και στα κτηματολογικά γραφεία. Ωστόσο, η απώλεια εκτάσεων που μπορεί να είναι παραγωγική, γεωργική γη ή και κρατικά δάση, τότε τι κάνετε; Υποβαθμίζετε το περιβάλλον στο βωμό του κέρδους. Φυσικά θα καταψηφίσουμε το άρθρο 5.

 Σε ότι αφορά στο άρθρο 11, ορίζει τη δημιουργία δύο Ινστιτούτων. Χρειάζονται; Ναι, χρειάζονται τα συγκεκριμένα Ινστιτούτα και δεν έχουμε αντίρρηση στη δημιουργία τους. Όμως ποιο είναι εδώ το προβληματικό σημείο; Είναι ότι το κριτήριο ανάπτυξης των ερευνητικών κέντρων και ερευνητικών υποδομών, όπως αποτυπώνεται στην ανάλυση των συνεπειών της ρύθμισης, είναι η αποδοτικότερη σύνδεση με την αγορά, η προσέλκυση επενδύσεων, η διεθνής ανταγωνιστικότητα κ.λπ.. Δηλαδή, ο σχεδιασμός ανάπτυξης των ερευνητικών υποδομών δεν γίνεται ορθολογικά με βάση τις ανάγκες της κοινωνίας αλλά καθορίζεται από το τι θεωρείται κερδοφόρο και ανταγωνιστικό από το κεφάλαιο. Αυτός είναι ο λόγος που θα εκφραστούμε με το «παρών» στο συγκεκριμένο άρθρο.

 Σε ότι αφορά στο άρθρο 12, το να υπάρχει κάποιος έλεγχος στις εταιρείες που επενδύουν σε έρευνα και ανάπτυξη από ορκωτούς λογιστές είναι σωστό, είναι καλό, όπως καλό είναι και η αύξηση του δείγματος, του δειγματοληπτικού ελέγχου από 5% σε 15%. Ωστόσο, η ουσία του προσανατολισμού και σχεδιασμού της έρευνας από το κεφάλαιο δεν αλλάζει. Ακριβώς για αυτό τον λόγο θα εκφραστούμε και πάλι με το «παρών».

Καταληκτικά, καταψηφίζουμε το παρόν νομοσχέδιο. Για εμάς η αξιοποίηση των Ναυπηγείων σε συνδυασμό με την ολόπλευρη και ουσιαστική αναβάθμιση του ρόλου του εργάτη στην παραγωγή και στον εργατικό και κοινωνικό έλεγχο θα αποτελούν βασικές προτεραιότητες. Οι αποκλειστικά σύγχρονες και ασφαλείς κοινωνικοποιημένες ναυπηγοεπισκευαστικές μονάδες θα εξασφαλίζουν την άρτια εκπαίδευση των εργαζομένων με πρόγραμμα σπουδών, τεχνικά μέσα και πρακτική άσκηση που ανταποκρίνονται στις μεγάλες απαιτήσεις της επιστήμης και της τεχνολογίας, εξασφαλίζοντας σταθερή δουλειά με προστασία της υγείας και της ασφάλειας των εργαζομένων, ισόρροπη παρέμβαση του ανθρώπου στο περιβάλλον και ώθηση στους κλάδους της βιομηχανικής παραγωγής.

Συνεπώς, με βάση αυτή μας τη θέση δεν μπορούμε να ψηφίσουμε, αντίθετα καταψηφίζουμε το παρόν νομοσχέδιο.

 Ευχαριστώ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, την κυρία Μανωλάκου και θα συνεχίσουμε με τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον συνάδελφο, κ. Βιλιάρδο.

 Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, θα ξεκινήσουμε επαναλαμβάνοντας πως για εμάς τα ναυπηγεία, η βιομηχανία -ειδικά η αμυντική βιομηχανία ως υποσύνολό της- και γενικότερα η παραγωγή είναι πολύ σημαντικά, κάτι που έχουμε αναλύσει διεξοδικά στο πρόγραμμά μας. Επομένως, θεωρούμε πως πρέπει να λειτουργήσουν τα Ναυπηγεία της Ελευσίνας διαχωρίζοντας όμως τις επιθυμίες μας από την πραγματικότητα. Πόσο μάλλον όταν τα Ναυπηγεία της Ελευσίνας δεν είναι μια σχετικά μικρή εμπορική επιχείρηση όπως της Σύρου. Ενώ υπάρχει η κακή εμπειρία των Ναυπηγείων Σκαραμαγκά, επί ημερών Σάφα, της Ελληνικής Βιομηχανίας Ζάχαρης, που είναι σε αδράνεια λόγω των θεμάτων που προέκυψαν με τον επενδυτή και πολλά άλλα. Οφείλουμε δε, να είμαστε προσεκτικοί αφού η διαδικασία με την ONEX έχει ξεκινήσει τουλάχιστον από τον περσινό Σεπτέμβρη όσον αφορά την παρούσα προσέγγιση, ενώ ο Υπουργός μας ενημέρωσε ότι κατατέθηκε το νομοσχέδιο στη Βουλή απλά και μόνο επειδή στελέχη του Πολεμικού Ναυτικού εξέφρασαν φόβους για μετέπειτα νομικές ευθύνες, οι οποίες θα αποφευχθούν μέσω της παρούσας διαδικασίας, όπως φαίνεται από το Τμήμα των Πρακτικών που έχουμε βέβαια μαζί μας.

Στην ουσία, λοιπόν, ζητείται από εμάς «λευκή επιταγή» και το ακαταδίωκτο για ένα θέμα που αφορά δημόσιο χρήμα, τη διαγραφή μεγάλου μέρους των υποχρεώσεων του Πολεμικού Ναυτικού, των φόρων και των λοιπών οφειλών στο κράτος. Αν μη τι άλλο, λοιπόν, θα έπρεπε να έχουμε εδώ τη Συμφωνία του Υπουργείου Άμυνας όσον αφορά στη διαγραφή, εκτός αν έχει εξουσιοδοτηθεί ο Υπουργός και μας το επιβεβαιώσει στην ομιλία του. Από την άλλη πλευρά υποβάλαμε μία σειρά ερωτήσεων στον επενδυτή κατά την ακρόαση των φορέων, ενώ οι απαντήσεις που πήραμε ήταν εντελώς αόριστες. Σε κάθε περίπτωση δεν μας απάντησε για το σημαντικότερο, δηλαδή, για το εάν υπάρχει δεσμευτική επιστολή για τη χρηματοδότηση από την DFC ύψους 102 εκατομμυρίων ευρώ ούτε αν θα τοποθετηθούν τα χρήματα ως δάνεια ή ως μετοχές και με ποιες προϋποθέσεις. Μπορείτε εσείς κ. Υπουργέ, να μας διαβεβαιώσετε για τα 102 εκατομμύρια ευρώ της DFC αναλαμβάνοντας την ευθύνη έστω προφορικά; Θα το δεχόμαστε επειδή θέλουμε, όπως είπαμε στην αρχή, να λειτουργήσουν τα Ναυπηγεία.

Υποβάλαμε, επίσης, ερωτήματα στον Υπουργό, όπου μεταξύ άλλων μας απάντησε, αποκαλώντας δυστυχώς για εμάς την Ελλάδα «ψωροκώσταινα» -το έχω γραπτό από τα πρακτικά- πως η αμερικανική DFC, μπορεί να επενδύσει μόνο στην εμπορική εταιρεία ενώ στην αμυντική δεν επιτρέπεται από το καταστατικό της. Γεγονός που είναι εξαιρετικά αρνητικό και θα το τεκμηριώσουμε στη συνέχεια, όπως θα καταθέσουμε τώρα στα πρακτικά, το Σχέδιο της Συμφωνίας Εξυγίανσης είχε υποβληθεί προς έγκριση στη Γενική Συνέλευση της εταιρείας «Νεώριο Συμμετοχών» στις 31/1/2022, όπου αναφέρεται πως τα Ναυπηγεία Ελευσίνας είναι σε διαδικασία εξυγίανσης του άρθρου 31 του ν.4738/2020. Επομένως, υπάρχει ήδη σχέδιο, ενώ εμείς καλούμαστε εκ των υστέρων να το εγκρίνουμε, ακόμη χειρότερα, χωρίς να έχουμε όλα τα στοιχεία. Χρειαζόμαστε, λοιπόν, απαραίτητα τουλάχιστον τα παρακάτω.

Πρώτον, το παραπάνω αναφερόμενο Σχέδιο της Συμφωνίας Εξυγίανσης. Δεύτερον, τα πρακτικά διαβούλευσης με τους εργαζόμενους του Σεπτεμβρίου του 2021, που ενέκριναν, όπως λέγεται, το 99,7% των εργαζομένων και έχει κατατεθεί στο Υπουργείο Εργασίας μαζί με όσες μετατροπές έχουν γίνει έκτοτε. Τρίτον, το Στρατηγικό Επιχειρησιακό Σχέδιο που να φαίνεται το επενδυτικό πλάνο, καθώς επίσης και ο προϋπολογισμός μελλοντικών εσόδων, εξόδων και επενδύσεων.

Το σχέδιο αυτό θα πρέπει να έχει χωριστά στοιχεία για την αμυντική εταιρεία που θα εντάσσονται οι υποχρεώσεις προς τους υπάρχοντες εργαζόμενους -γιατί εκεί θα εντάσσονται- χωρίς τη στήριξη της DFC. Επίσης για την εμπορική εταιρεία, η οποία θα έχει όλες τις άλλες απαιτήσεις του δημοσίου που «κουρεύονται» και που ενδεχομένως θα γίνουν οι πρόσθετες επενδύσεις και προσλήψεις που υπόσχεστε.

 Προσπαθήσαμε να διαπιστώσουμε τη φερεγγυότητα του επενδυτή συγκεντρώνοντας μερικά βασικά οικονομικά στοιχεία από όλες τις εταιρείες του και τα οποία θα καταθέσουμε στα πρακτικά για να μην καταναλώνουμε το χρόνο στην Επιτροπή αναφέροντάς τα. Με κριτήριο αυτά τα στοιχεία, το μέγεθος των δραστηριοτήτων του δεν εξασφαλίζει τις ανάγκες των πολύ μεγαλύτερων από τον Νεώριο ναυπηγείων. Ενώ στην ερώτηση μας εάν θα τοποθετήσει ο ίδιος το 20% των χρημάτων αφού η DFC δεν μπορεί να υπερβεί το 80%, δηλαδή 25,5 εκατομμύρια ευρώ, δεν απάντησε. Παρεμπιπτόντως, ο επενδυτής, τον Δεκέμβριο του 2018, έκανε μια παρουσίαση των Ναυπηγείων Σύρου σε ξένους θεσμικούς στη Νέα Υόρκη καταθέτοντας την πρώτη σελίδα της στα πρακτικά, όπου ανέφερε τις επιδόσεις και τα μελλοντικά του σχέδια, τα οποία έχουμε μεν, αλλά δεν γνωρίζουμε εάν τελικά επαληθεύτηκαν.

Συνεχίζοντας, με βάση αυτά που είπε ο κ. Υπουργός, ο επενδυτής πρέπει να καλύψει μόνος του τις υποχρεώσεις της αμυντικής εταιρείας, άρα και τους εργαζόμενους, αφού δεν επιτρέπεται να γίνει από τη DFC λόγω του καταστατικού της. Εμείς προσπαθήσαμε να συγκεντρώσουμε σε ένα πίνακα τις υποχρεώσεις των ναυπηγείων. Τα «κουρέματα» μόνο του δημοσίου που φτάνουν στο 93%, με βάση τις δηλώσεις του Υπουργού σε άρθρο με τον τίτλο «4+1, αλλαγές στο σχέδιο εξυγίανσης των Ναυπηγείων» το οποίο θα καταθέσουμε στα πρακτικά, και δημοσιεύθηκε μετά την τελευταία Επιτροπή.

Καταθέτοντας τώρα τους κατά προσέγγιση υπολογισμούς μας και τους πίνακες στα πρακτικά, λόγω του μικρού χρόνου ομιλίας που μας παρέχεται στην Επιτροπή, ειδικά το σύνολο των υποχρεώσεων που θα απομείνουν στην αμυντική εταιρεία, είναι περί τα 63 εκατομμύρια, τα οποία δεν μπορεί να καλύψει η DFC, όπως μας είπε ο Υπουργός. Ενώ, ο όμιλος του επενδυτή δεν έχει τα απαιτούμενα κεφάλαια όπως φαίνεται από τους ισολογισμούς του. Πώς θα καλυφθούν λοιπόν;

Μας δημιουργήθηκαν επιπλέον τα εξής ερωτήματα, τα οποία θα μπορούσε ίσως να μας απαντήσει ο Υπουργός. Πρώτον, αναφέρθηκε από τους φορείς ότι οι απαιτήσεις του Πολεμικού Ναυτικού είναι 142 εκατομμύρια, οι οποίες αποτελούνται από μία οφειλή ύψους 110 εκατομμυρίων, όπου θα έπρεπε να ειπωθεί πως προέκυψε, καθώς επίσης και 32 εκατομμύρια σε ρήτρες. Πρόκειται για εγγυητικές των τραπεζών που θα καταπέσουν επειδή καθυστέρησαν τα έργα;

Δεύτερον, σύμφωνα με αυτά που είπε ο Υπουργός, το 2019 υπήρχε αρχική απαίτηση από το Πολεμικό Ναυτικό ύψους 80 εκατομμυρίων, αλλά μετά από διαπραγμάτευση με το Πολεμικό Ναυτικό για να πιστοποιηθεί και γραπτά έγιναν 120 εκατομμύρια, ενώ όταν πήγε να γίνει το σχέδιο εξυγίανσης η απαίτηση έφτασε στα 155 εκατομμύρια ευρώ. Πώς προκύπτουν αυτές οι διαφορές; Μήπως από το πρόγραμμα των τορπιλακάτων, που κατατίθενται συνεχώς συμπληρωματικές δαπάνες από το Υπουργείο Άμυνας; Σε ποιο στάδιο βρίσκονται; Περαιτέρω, ο Υπουργός ανέφερε πως δεν δρομολογήθηκε η Συμφωνία πιο πριν, αφού υπήρχε ένα Μνημόνιο Αλληλοκατανόησης από το 2019, επειδή άλλαξε η Προεδρία των Ηνωμένων Πολιτειών ή λόγω του ΣΥΡΙΖΑ, που θα καταθέσουμε αύριο στα πρακτικά, το οποίο αφήνει να εννοηθεί πως ο επενδυτής εξαφανίστηκε επειδή δεν είχε χρήματα. Τι ισχύει αλήθεια εδώ;

Σχετικά με τις βελτιώσεις της Σύμβασης που δήλωσε ο Υπουργός στο άρθρο «4 +1…» που προαναφέραμε, έχουμε να κάνουμε τις εξής σημειώσεις. Πρώτον, θα τηρηθούν και θα εφαρμοστούν οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας στην αμυντική εταιρεία, αλλά όχι στην εμπορική.

Δεύτερον, οι πάσης φύσεως απαιτήσεις των εργαζομένων εξοφλούνται σε ποσοστό 30% του συνόλου μετά την ημερομηνία επικύρωσης του σχεδίου εξυγίανσης, ενώ το υπόλοιπο 70% μετά την ημερομηνία ολοκλήρωσης των μεταβιβάσεων χωρίς προϋποθέσεις έργου. Εντούτοις, δεν αναφέρεται σαφές χρονικό όριο για το 70%.

Τρίτον, για την ικανοποίηση του Πολεμικού Ναυτικού θα αποδοθεί σε βάθος 30 ετών ποσόν που θα είναι τουλάχιστον ίσο με το ποσό ανάκτησης, όχι λιγότερα από 20 εκατομμύρια. Πώς προκύπτει το ποσόν αυτό και τι αντιπροσωπεύει; Πρόκειται για ρήτρες; Ειδικά όσον αφορά τους εργαζόμενους, δεν ισχύει το 99,7% της συγκατάθεσής τους στη διαβούλευση που επαναλαμβάνει συνεχώς η ONEX. Επειδή όπως μας ειπώθηκε αφορούσε την αρχική Συμφωνία στα τέλη του Σεπτεμβρίου του 2021, όπου είχαν υπογράψει να αποζημιωθούν έως τα τέλη του 2021, μετά το δικαστήριο που θα διενεργούνταν σε 2 ή 3 μήνες. Επομένως, θα πρέπει να ερωτηθούν ξανά, ειδικά μετά τις δημοσιεύσεις ομάδες τους, που θα καταθέσουμε στα πρακτικά. Εκτός εάν τοποθετηθεί χρονικό περιθώριο στην είσπραξη.

Κλείνοντας το θέμα, έχουμε την εντύπωση -μετά και την λεπτομερειακή ανάλυση των οικονομικών μεγεθών επίσης των Ναυπηγείων της Σύρου- πως ο σκοπός του επενδυτή είναι να επιτύχει την πιο συμφέρουσα Συμφωνία που γίνεται για τον ίδιο με «κούρεμα» έως και 93% των οφειλών προς το δημόσιο, ενώ να αναζητήσει μετά τα κεφάλαια που απαιτούνται. Εκτός εάν έχει ήδη βρει κάποιον να συνεργαστεί μαζί του και δεν το λέει για να διατηρήσει σε υψηλά ποσοστά το «κούρεμα». Κάτι που ασφαλώς είναι δικαίωμά του και συνηθίζεται σε τέτοιες διαπραγματεύσεις. Εάν πάντως πληρώσει 1,1 δις ευρώ σε φόρους σε διάστημα 25ετίας, όπως ισχυρίζεται, τα αντίστοιχα κέρδη θα είναι εξαιρετικά υψηλά, οπότε και ελκυστικά για άλλους. Μας ανησυχεί πάντως το ότι δεν προβλέπονται κάποια χρονικά όρια σχετικά με το πότε και πώς θα λήξει η διαδικασία, εφόσον δεν βρει τα κεφάλαια. Πόσο μάλλον όταν δεν αναλαμβάνει κάποια ευθύνη για την ενδιάμεση περίοδο έως τη μεταβίβαση της εταιρείας. Σε κάθε περίπτωση, δεν θα πρέπει να υπάρξουν προβλήματα στα Ναυπηγεία Ελευσίνας όπως τώρα στον Σκαραμαγκά, ούτε αναστάτωση όσον αφορά την ολοκλήρωση του προγράμματος των πυραυλακάτων αλλά ούτε και εκβιασμοί σε σχέση με τη λήψη συγκεκριμένων αμυντικών εξοπλισμών.

Αυτοί είναι οι προβληματισμοί μας και αυτός είναι ο λόγος που προσανατολιζόμαστε στην έκφραση της ψήφου μας μέσω του «παρών», αφού ο Υπουργός αναλαμβάνει την ευθύνη, επειδή πρέπει να λειτουργήσουν τα Ναυπηγεία τόσο για τους εργαζόμενους όσο και για την περιοχή και τη χώρα, αλλά δεν έχουμε εμπιστοσύνη ούτε στον επενδυτή ούτε στη διαδικασία. Εάν, βέβαια, ο Υπουργός δεν απαντήσει πειστικά στα ερωτήματα μας, πόσο μάλλον εάν δεν πιστοποιηθεί η συμμετοχή της DFC, θα αναγκαστούμε να ψηφίσουμε αρνητικά, όπως είμαστε σίγουροι πως θα έκανε και o Υπουργός στη θέση μας.

Σε κάθε περίπτωση, το σωστό θα ήταν να αναζητηθούν περισσότερες προσφορές για τα Ναυπηγεία Ελευσίνας αφού φαίνεται πως υπάρχουν και άλλοι ενδιαφερόμενοι. Oπως διαπιστώσαμε από την επιστολή του Ομίλου Σπανόπουλου που μας στάλθηκε πρόσφατα, και θα την καταθέσουμε στα πρακτικά μαζί με μια προηγούμενη που ίσως θα σταλεί σε διάφορα Υπουργεία και στον Πρωθυπουργό. Δεν γνωρίζουμε βέβαια τον προαναφερόμενο Όμιλο ούτε τις οικονομικές του δυνατότητες, αλλά πρόκειται για μια γραπτή κοινοποίηση του ενδιαφέροντος του, ενώ ενδεχομένως να υπάρχουν και άλλοι. Παραδόξως, λάβαμε μία ακόμη επιστολή, την οποία επίσης θα καταθέσουμε στα πρακτικά, από το Σωματείο των Εργαζομένων με την οποία πιθανολογούνε ότι ο παραπάνω όμιλος είναι αυτός που χαρακτηρίζεται ως άχυρο-επενδυτής κάποιων σκοτεινών κέντρων κ.λπ.. Επίσης, από τον Πρόεδρο των Ναυπηγείων Ελευσίνας για τον οποίο γνωρίζουμε όλα όσα τον αφορούν. Ποια είναι εδώ είναι η θέση του Υπουργού;

Τέλος, επειδή τα ενδεχόμενα κεφάλαια του DFC θα κατατεθούν στην Εμπορική Εταιρεία στην οποία έχουν καταχωρηθεί οι απαιτήσεις των τραπεζών της Cepal κ.λπ., ελπίζουμε πως δεν θα είναι τα «κουρέματα» τους ποσοστιαία, σημαντικά χαμηλότερα, από αυτά του δημοσίου αφού κάτι τέτοιο θα μπορούσε να θεωρηθεί ως απιστία με ποινικές ευθύνες για όποιους το δρομολόγησαν.

Θα ήθελα να είχα το χρόνο για να αναφερθώ και σε ορισμένα άλλα άρθρα του νομοσχεδίου, αλλά δυστυχώς δεν υπάρχει και δε θέλω να τον καταχραστώ εις βάρος συναδέλφων. Θα αναφερθώ σε αυτά κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιάκος Ευάγγελος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Ξενογιαννακοπούλου Μαρία-Ελίζα (Μαριλίζα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Κι εμείς ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Βουλεύτριες, Βουλευτές, Υπουργέ, για να πούμε τα πράγματα με το όνομά τους. Αφού μας πίεσε η ΕΕ, και με τις «πλάτες» της Αμερικής, να πουλήσουμε τον Πειραιά, βρέθηκαν καλοθελητές στη ΝΔ, στο ΠΑΣΟΚ και στο ΣΥΡΙΖΑ να πουληθεί ο Πειραιάς και τώρα τρέχουν να προλάβουν να πάρουν οι Αμερικάνοι τα Ναυπηγεία για να κάνουν ένα μικρό αντιστάθμισμα.

Αυτή είναι η «μεγάλη εικόνα» και όσον αφορά τον Σκαραμαγκά και αφορά την Ελευσίνα. Μην ξεχνάμε ότι, όταν εγκαινίασε τη Σύρο ο κ. Τσίπρας, υπήρχε και η αμερικανική σημαία στο Νεώριο της Σύρου και συνεχίζει να υπάρχει. Θα μου πείτε, είναι ελληνοαμερικανική η εταιρεία, παρόλα αυτά, δεν έχω δει σε καμία άλλη αντίστοιχη εταιρεία να αναρτώνται τέτοιες σημαίες άλλων χωρών.

 Τώρα πάμε στη λεπτομέρεια. Είναι πολύ ενδιαφέρον αυτό το νομοσχέδιο για την απίστευτη προκλητικότητά του. Δεν είναι απλά ένα νομοσχέδιο ακόμα σαν τόσα άλλα, «κομμένο και ραμμένο» στα μέτρα του νέου ιδιοκτήτη, αλλά εμπαίζει απόλυτα τους εργαζόμενους και εδώ τίθεται και ένα ερώτημα. Μας φέρατε κάποιες τροποποιήσεις, κ. Υπουργέ, οι οποίες φαινομενικά αλλάζουν αρκετά την κατάσταση, όσον αφορά αποζημιώσεις, όσον αφορά συμβάσεις κ.λπ.. Έχουμε πολλά ερωτηματικά αναφορικά με αυτές και θα τα θέσουμε στην Ολομέλεια, όταν το μελετήσουμε ακόμη πιο αναλυτικά. Το ερώτημά μου για την Επιτροπή είναι όμως το εξής. Χωρίς αυτές τις τροποποιήσεις, μας είπατε ότι οι εργαζόμενοι συμφωνούσαν απόλυτα, ποια ήταν η κοινωνική πίεση που σας υποχρέωσε να τις φέρετε; Αφού χωρίς την εξασφάλιση των αποζημιώσεων και των συλλογικών συμβάσεων, μας λέτε ότι οι εργαζόμενοι κατά 100% συμφωνούσαν, γιατί λοιπόν τα εξασφαλίσατε; Εμείς δίνουμε αυτόν αγώνα για τους εργαζόμενους, γιατί ξέρουμε τις διαδικασίες με τις οποίες έχει υφαρπαγεί αυτή η συναίνεση.

Έχουμε όμως κάποια ερωτήματα και αναφορικά, με το τι θα εφαρμοστεί τελικά, γιατί ξέρουμε ότι στο Ναυπηγείο της Σύρου, στο Νεώριο, τη διαχείριση την έχουν μόνο εργολάβοι. Αν δεν κάνω λάθος, το Νεώριο δεν έχει κανέναν εργαζόμενο στα επίσημα κατάστιχα, είναι όλοι εργολαβικοί, δηλαδή δεν υπάρχουν συλλογικές συμβάσεις παρά μόνο ατομικές, δικαιώματα όπως τριετίες, προϋπηρεσίες, υπερωρίες, νυχτερινά, έχουν χαθεί, το ωρομίσθιο κυμαίνεται από 7 έως 10 ευρώ την ώρα, χωρίς υπερωρίες, δώρα και επιδόματα αδείας και ούτω καθεξής. Επίσης έχουμε και τα «σλαπς» όπου μηνύονται, με αγωγή 4 εκατομμυρίων ευρώ, οργάνωση και μεμονωμένα άτομα επειδή ζήτησαν να διερευνηθεί η πιθανότητα να υπάρχει ρύπανση στο λιμάνι της Σύρου, χωρίς να κατονομάζουν το Νεώριο ως πηγή αυτής και μάλιστα, ενώ το ίδιο το Νεώριο δύο φορές έχει δεσμευτεί να διερευνήσει αυτή τη ρύπανση.

Εδώ θέλω να απευθυνθώ όμως και στον ΣΥΡΙΖΑ και θέλω να καταλάβουμε κάτι. Ήμουν μάρτυρας υπεράσπισης στη δίκη της αγωγής υπέρ των πολιτών στην οποία ξέρετε ποιος ήταν μάρτυς κατηγορίας; Ήταν ο κ. Νεφελούδης, ο ΓΓ Εργασίας επί Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Θέλω εδώ να καταλάβω κάτι, κατά τον ΣΥΡΙΖΑ ισχύει αυτό που είπε ο κ. Νεφελούδης, ότι εξυπηρετούν ξένα επιχειρηματικά συμφέροντα οι άνθρωποι που ζητάνε διερεύνηση της ρύπανσης στο λιμάνι της Σύρου; Γιατί αυτό είπε ο κ. Νεφελούδης που είναι και στέλεχός σας.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν το είπε με αυτή την ιδιότητα.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Άρα το είπε με την προσωπική του ιδιότητα. Εσείς έχετε βγάλει κάποια ανακοίνωση, όσον αφορά αυτή την κίνηση του στελέχους σας, του κ. Νεφελούδη; Είναι ακόμα στέλεχός σας; Συμφωνείτε με αυτή τη θέση του, συμφωνείτε δηλαδή, ότι άνθρωποι που ζητάνε διερεύνηση της ρύπανσης στο λιμάνι της Σύρου, εξυπηρετούν επιχειρηματικά συμφέροντα και πρέπει να πληρώσουν 1 εκατομμύριο ο καθένας; Αυτά είπε ο κ. Νεφελούδης. Θα ήθελα να το ξεκαθαρίσετε στην Ολομέλεια.

Για ποιο λόγο έρχεται εδώ στη Βουλή; Μας το είπε ο Υπουργός, ότι υπάλληλοι του Υπουργείου Άμυνας φοβούνται ότι θα διωχθούν για απιστία και δεν θέλανε να πάει αλλιώς.

Τι προβλέπει, λοιπόν, πλέον αυτό το νομοσχέδιο; Όσον αφορά το ελληνικό Δημόσιο, διαγράφεται το 92% των χρεών της εταιρείας προς το ελληνικό Δημόσιο και το υπόλοιπο θα το αποπληρώσει σε 25 χρόνια, 264 δόσεις, δηλαδή 22 χρόνια συν 3 χρόνια περίοδος χάριτος και αν δεν καταστεί δυνατό, απλά θα διαγραφεί και το υπόλοιπο. Όσον αφορά τον ΕΦΚΑ, διαγραφή του 93% των χρεών και το υπόλοιπο θα αποπληρωθεί σε 25 χρόνια- και πάλι αν δεν καταστεί δυνατόν, διαγράφεται. Όσον αφορά τα χρέη προς το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, εκεί βέβαια μιλάμε για πάρα πολλά εκατομμύρια ευρώ, τα οποία όμως στην ουσία θα αποπληρωθούν μόνο άμα το ίδιο το Υπουργείο δώσει επενδύσεις 7 δις στην Ελευσίνα και μέσα σε 30 χρόνια- και πάλι αν δεν καταστεί δυνατό, διαγράφονται.

Τι έχουμε εδώ; Έχουμε μια πλήρη λεηλασία της περιουσίας του Δημοσίου. Εσείς μας λέτε, ότι δεν μπορούν να διαγράφονται τα δάνεια και τα χρέη των απλών πολιτών και εδώ έχουμε πλήρη διαγραφή χαρίζοντας εκατοντάδες εκατομμύρια σε μια εταιρεία. Δεν υπάρχει καμία δέσμευση της ΟΝΕΧ για το ποσό που θα επενδύσει στο Ναυπηγείο και αν η επένδυση αυτή θα είναι ανεξάρτητη από την ανάθεση των προγραμμάτων του Πολεμικού Ναυτικού, δεν δεσμεύεται εγγράφως ότι η DFC θα επενδύσει στο Ναυπηγείο και ποιο είναι το χρονικό ποσό και αν η επένδυση αυτή είναι ανεξάρτητη των αναθέσεων του Πολεμικού Ναυτικού. Δεν δεσμεύεται η Fincantieri ότι θα επενδύσει στα ναυπηγεία, ανεξαρτήτως ποιου τύπου κορβέτες θα επιλέξει το Πολεμικό Ναυτικό, δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο συγκεκριμένη έγγραφη βεβαίωση από τους πιστωτές, ότι δέχονται τους όρους του νομοσχεδίου, δεν δεσμεύεται το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας ότι θα δώσει σε συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα στα ναυπηγεία κάποιο έργο, άρα «όλα στον αέρα».

Και βέβαια, ήταν πάρα πολύ ενδιαφέρον, κ. Υπουργέ, αυτό που είπατε, ότι οι ΗΠΑ ζήτησαν -με τις οποίες, από ότι καταλάβαμε, διαπραγματεύεται επίσημα το DFC φαντάζομαι- ότι δεν θέλουν περιβαλλοντική ζημία γιατί διπλασιάζετε ο προϋπολογισμός. Δηλαδή, στις υπόλοιπες επιχειρήσεις του ελληνικού Δημοσίου- ναυπηγεία κ.τ.λ.- που παραχωρείτε, δεν μας ενδιαφέρει η περιβαλλοντική ζημιά; Εδώ πέρα απαίτησαν οι ΗΠΑ, να διπλασιαστεί ο προϋπολογισμός; Τι έγινε στον Σκαραμαγκά με την περιβαλλοντική ζημιά, τι γίνεται στα άλλα ναυπηγεία;

Και όπως επαναλήφθηκε και από προηγούμενους ομιλητές, θα θέλαμε να μας πείτε κ. Υπουργέ, αν έχετε λάβει επιστολή του έτερου ενδιαφερόμενου των Ναυπηγείων, γιατί μέχρι στιγμής δεν μας έχετε αναφέρει κάτι σχετικό και χρειάστηκε να μας στείλει ο ίδιος επιστολή για να καταλάβουμε τι ακριβώς συμβαίνει εδώ πέρα.

Εμείς προφανώς καταψηφίζουμε. Είναι μια επένδυση η οποία εναντιώνεται στο δημόσιο συμφέρον από όποια σκοπιά και αν το δει κανείς. Θα επανέλθουμε στην Ολομέλεια, όσον αφορά στις αλλαγές που κάνατε για τους εργαζόμενους, όμως θα θέλαμε να μας απαντήσετε, αφού συμφωνούσανε ποιος σας πίεσε για αυτές τις αλλαγές; Εμείς σας πιέσαμε και θα συνεχίσουμε να σας πιέζουμε μέχρι το τέλος, μέχρι να δικαιωθούν οι εργαζόμενοι σε κάθε επιχείρηση είτε δημόσια και ιδιωτική.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

Ολοκληρώσαμε τον κύκλο των Εισηγητών και περνάμε στους συναδέλφους που έχουν ζητήσει το λόγο, ξεκινώντας, με τον κ. Αλέξανδρο Χαρίτση, και να του ευχηθούμε χρόνια πολλά για την γιορτή του. Κύριε Χαρίτση, έχετε τον λόγο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (ΑΛΕΞΗΣ) ΧΑΡΙΤΣΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχάς, ξεκινώ από το μείζον. Χρειάζεται να προχωρήσει μια διαδικασία εξυγίανσης των Ναυπηγείων της Ελευσίνας; Αυτονοήτως χρειάζεται να προχωρήσει μια τέτοια διαδικασία και μία επένδυση, έτσι ώστε να ξαναπάρουν ζωή τα Ναυπηγεία, τα οποία είναι πάρα πολύ σημαντικά για την εθνική μας οικονομία, για έναν κλάδο που έχει στρατηγική σημασία, αλλά και για μία περιοχή, η οποία βιώνει ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα ανεργίας. Αυτό, όμως, πρέπει να γίνει με έναν τρόπο βιώσιμο. Βιώσιμο αναπτυξιακά, βιώσιμο εργασιακά, βιώσιμο περιβαλλοντικά.

Εμείς, ως κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ μέχρι το 2019, αποδείξαμε εμπράκτως το ενδιαφέρον μας και τη βούλησή μας για να προχωρήσουμε μία τέτοια διαδικασία, με τη γνωστή προσπάθεια, η οποία έγινε τότε από τους αρμόδιους υπουργούς και η οποία κατέληξε μάλιστα σε ένα ιδιωτικό συμφωνητικό πολύ συγκεκριμένο, πολύ σαφές και πολύ δεσμευτικό με τον ενδιαφερόμενο επενδυτή.

Τι έχει γίνει σήμερα; Σήμερα, μετά από τρία ολόκληρα χρόνια και με πολύ μεγάλη χρονική καθυστέρηση, έχουμε την κατάθεση στη Βουλή ενός σχεδίου νόμου με μία πρωτοφανή διαδικασία. Το είπε και ο Εισηγητής μας νωρίτερα και νομίζω ότι όλες οι πτέρυγες της Βουλής μπορούν να το αναγνωρίσουν αυτό, και οι εμπειρότεροι εξ ημών στα Κοινοβουλευτικά, νομίζω ότι είναι απολύτως σαφές ότι το κατανοούν αυτό. Είναι μια διαδικασία πρωτοφανής, μία καινοφανής διαδικασία στα Κοινοβουλευτικά χρονικά. Διότι, πρόκειται για μια διαδικασία εν λευκώ εξουσιοδότησης σε έναν συγκεκριμένο Υπουργό να εκπροσωπήσει το ελληνικό δημόσιο στο δικαστήριο και, μάλιστα, με ένα σχέδιο νόμου που έχουμε μπροστά μας το οποίο έχει -όπως έχει ήδη ειπωθεί- ενδεικτικό περιεχόμενο.

Και ενώ ξεκίνησε αυτή η συζήτηση, στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, με μία λογική -επιτρέψτε μου να πω- από τη μεριά της Κυβέρνησης και του αρμόδιου Υπουργού, εκβιασμού ότι «αυτή είναι η Συμφωνία, πάρτε τη, και συμφωνήστε για να προχωρήσουμε», φάνηκε, στην πορεία και στην εξέλιξη της συζήτησης, ότι αυτή η διαδικασία οδήγησε σε αλλαγές. Επειδή πρέπει να τα λέμε όλα και θέλω να είμαι δίκαιος στην τοποθέτησή μου -και απέναντι στην Κυβέρνηση και στον αρμόδιο Υπουργό- λέω ότι αυτή η διαδικασία οδήγησε και σε τροποποιήσεις, οδήγησε και σε βελτιώσεις, για να είμαι απολύτως σαφής. Για παράδειγμα, στα εργασιακά. Θα το πει, στη συνέχεια, και η συνάδελφός μου κυρία Ξενογιαννακοπούλου. Αποδεικνύει, λοιπόν, αυτή η διαδικασία και τη σημασία και την αξία που έχει η Κοινοβουλευτική μας διαδικασία και πώς μπορεί να οδηγήσει σε μία βελτίωση ενός σχεδίου νόμου.

 Το κεφαλαιώδες, όμως, ζήτημα -εδώ που έχουμε φτάσει- στην τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής και ενώ αύριο θα γίνει και η συνεδρίαση στην Ολομέλεια και θα ψηφιστεί το νομοσχέδιο- παραμένει. Και το ζήτημα έχει να κάνει ακριβώς με την εν λευκώ εξουσιοδότηση ενός Υπουργού, σε «ενδεικτικό» περιεχόμενο σχεδίου νόμου για την εκπροσώπηση των συμφερόντων του ελληνικού δημοσίου. Είναι ένα ζήτημα, το οποίο δεν είναι διαδικαστικό, δεν είναι γραφειοκρατικό, αλλά είναι ένα ζήτημα θεσμικής τάξης. Και η πρόταση, την οποία κατέθεσε, πριν από λίγο, ο Εισηγητής μας στην τοποθέτησή του -και η οποία έχει να κάνει ακριβώς με το να ξαναέρθει, στη Βουλή, το τελικό και δεσμευτικό κείμενο προτού κατατεθεί στο δικαστήριο, έτσι ώστε να λάβει την έγκριση του Κοινοβουλίου- είναι ένα ζήτημα, το οποίο διασφαλίζει τη θεσμική ακεραιότητα στην κοινοβουλευτική διαδικασία. Είναι ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει η Κυβέρνηση και ο αρμόδιος Υπουργός να το δουν θετικά, για να μπορέσει να προχωρήσει ομαλά η σχετική διαδικασία.

Σε διαφορετική περίπτωση, νομίζω ότι είναι σαφές ότι δεν μπορεί, από τη μεριά της αντιπολίτευσης, να παρασχεθεί αυτή η εξουσιοδότηση, εφόσον δεν έχει διασφαλιστεί ότι αυτή αφορά το τελικό και δεσμευτικό κείμενο της Συμφωνίας.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Χαρίτση. Το λόγο ζητεί ο κ. Υπουργός, για μια διευκρίνηση. Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν κάνω την τελική ομιλία μου, αλλά μια διευκρίνιση, διότι αυτό είναι πάρα πολύ σοβαρό και δεν μου αρέσει καθόλου να αιωρείται.

 Το ξεκίνησε η εφημερίδα «Εφ.Συν.» με ένα δημοσίευμα περί εν λευκού εξουσιοδότησης που ζητάω. Τέτοιου είδους παρεξηγήσεις, δεν μου αρέσει να αιωρούνται στην ατμόσφαιρα. Δεν ζητάω καμία εν λευκώ εξουσιοδότηση, ούτε και μπορείτε να μου την παράσχετε - και αν θέλατε. Το μόνο, το οποίο κάνει το σχέδιο νόμου, είναι τη σύμφωνη γνώμη του δημοσίου στο δικαστήριο επί του σχεδίου εξυγιάνσεως, το οποίο θα κρίνει το δικαστήριο. Το δικαστήριο θα λάβει την απόφαση εάν το σχέδιο γίνεται δεκτό ή όχι. Άρα, δεν παίρνει καμία εν λευκώ εξουσιοδότηση ο Υπουργός.

Εν λευκώ εξουσιοδότηση θα ζητούσε ο Υπουργός, αν έλεγε «αυτό είναι, σας το καταθέτω, το ψηφίζει η Βουλή και γίνεται νόμος του κράτους». Και, άρα, αφού γίνεται νόμος του κράτους –αυτό περίπου που μου ζητάτε- άρα έχω πάρει εν λευκώ εξουσιοδότηση, γιατί έχει γίνει νόμος του κράτους.

Εδώ, κάνουμε το ακριβώς ανάποδο. Όχι μόνο δεν ζητάω εν λευκώ εξουσιοδότηση, αλλά ακολουθώντας τον τρέχοντα Πτωχευτικό Νόμο, αναθέτουμε στην ελληνική δικαιοσύνη να κρίνει όλο αυτό που με ρωτάτε. Και ο δικαστής να αποφασίσει «ναι» ή «όχι». Άρα, εγώ εν λευκώ εξουσιοδότηση δεν παίρνω στο σχέδιο που θα αποφασίσει το δικαστήριο.

Το μόνο που κάνουμε εδώ είναι να δεχτούμε ότι το δημόσιο θα πάει στο δικαστήριο και θα συνηγορήσει επί του σχεδίου. Αυτό λέμε, τίποτα άλλο. Το αν τελικά το δικαστήριο θα κρίνει «ναι» ή «όχι», είναι απόφαση της ανεξάρτητης δικαιοσύνης.

Σας το εξήγησα καλόπιστα, πολλές φορές, ότι αυτό που μού ζητάτε δεν μπορεί να γίνει. Αν μπει στο νόμο, τότε δεν υπάρχει ούτε δικαστήριο, ούτε Πτωχευτικός Νόμος. Στην περίπτωση αυτή, το δικαστήριο, προφανώς, δεν μπορεί να αποφανθεί για το νόμο. Αφού είναι νόμος, άρα έχει ήδη ψηφιστεί.

Άρα, εσείς τι λέτε; Μου ζητάτε να παραβιάσω τον Πτωχευτικό Νόμο. Τι μου λέτε, δηλαδή; Να μην ακολουθήσουμε τη διαδικασία που έχουμε ακολουθήσει στη DIGICOM –αυτήν που προηγουμένως ανακοινώσαμε στο stand still. Δηλαδή, τι λέμε στην DIGICOM; Και γιατί έχουμε πάρει το stand still, που σας κατέθεσα, στη Βουλή, στην προηγούμενη συνεδρίαση; Γιατί πάμε και λέμε στην DIGICOM «Εμείς πάμε, μεν, στη Βουλή, αλλά δεν αλλάζουμε τον Πτωχευτικό Νόμο». Δηλαδή, δεν παρεμβαίνουμε σε βάρος του δικαστηρίου, δεν κάνουμε κάτι διαφορετικό γι’ αυτή την εταιρεία. Η εταιρεία θα πάει, ούτως ή άλλως, στη δικαιοσύνη, όπως θα πήγαινε οποιαδήποτε άλλη εταιρεία. Και, τελικά, η δικαιοσύνη να αποφασίσει εάν πληρούνται ή όχι οι προϋποθέσεις του ισχύοντος Πτωχευτικού Νόμου. Αυτό λέμε εμείς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και βάσει αυτού παίρνουν το stand still, για να μην υπάρχουν κρατικές ενισχύσεις.

Εάν κάνω αυτό που μου λέτε, τότε προφανώς αυτό δεν είναι Πτωχευτικός Νόμος. Είναι μια at hoc διαδικασία καινούργια. Άρα, προφανώς, η DIGICOM πρέπει να ανοίξει φάκελο κρατικών ενισχύσεων και να δώσει άδεια για αυτό το πράγμα. Αν ξεκινάγαμε από σήμερα - Υπουργό Ανάπτυξης δεν ήσασταν, κύριε Χαρίτση; - θα θέλαμε 1,5 χρόνο για να πάρουμε τη σχετική άδεια. Προ πολλού θα είχαν κλείσει τα Ναυπηγεία, θα είχαν απολυθεί οι εργαζόμενοι, θα είχαν μείνει όλοι στο δρόμο και εμείς θα συζητάγαμε ακόμα αν θα έχουμε πάρει την έγκριση κρατικών ενισχύσεων- που δεν θα την πάρουμε, για να είμαι ειλικρινής.

Άρα, τα ξαναλέω με τη σειρά. Εδώ, δεν δίνετε ούτε εσείς, ούτε φυσικά οι συνάδελφοι της ΝΔ, σε κανέναν -και πόσω μάλλον σε μένα- εν λευκώ εξουσιοδότηση επί του σχεδίου. Το σχέδιο θα κατατεθεί όπως προβλέπει ο Πτωχευτικός Νόμος. Τελεία. Ούτε κόμμα δεν θα αλλάξουμε από τον Πτωχευτικό Νόμο. Εάν αλλάξουμε ένα κόμμα, αλλάζει όλη η διαδικασία.

Το μόνο που ζητάμε είναι τη συναίνεση της Βουλής. Γιατί, τι έχει το σχέδιο αυτό και η δικαστική απόφαση που θα ακολουθήσει; Μεγάλα κουρέματα οφειλών προς το δημόσιο. Και ετέθη το ζήτημα -σας είπα, από την αρχή- κυρίως από τους Επιτελείς του Υπουργείου Άμυνας: «Ωραία, κύριε Υπουργέ, αποφασίζει το δικαστήριο και κουρεύει τις οφειλές του δημοσίου. Αυτό απαλλάσσει τα στελέχη του δημοσίου -και συγκεκριμένα του Υπουργείου Άμυνας- από τυχόν απιστία;». Απάντησε η Νομική Υπηρεσία: «Όχι, αφού δεν μας απαλλάσσει, δεν *συναινούμε* για απάντηση».

Για να προσπεράσουμε, λοιπόν, αυτό το σκόπελο, έρχομαι εγώ, στη Βουλή, και παίρνω αυτή την εξουσιοδότηση. Αυτό είναι το μόνο, το οποίο κάνουμε. Τι προσπερνάμε, δηλαδή; Λόγω του μεγάλου μεγέθους των ποσών, προσπερνάμε τη δόκιμη φοβία στελεχών να μην βρεθούν αύριο μπλεγμένοι. Αυτό συζητάμε.

Πάλι, όμως, αν θα γίνει το κούρεμα ή όχι, δεν θα αποφασιστεί εδώ, στη Βουλή, σήμερα. Θα αποφασιστεί στο δικαστήριο. Αυτό σας λέω τόση ώρα.

Άρα, λοιπόν, τι μου ζητάτε; Να παραβιάσω τον Πτωχευτικό Νόμο.

Εάν εξακολουθείτε να μου το ζητάτε, μού το ζητάτε για να κλείσουν τα Ναυπηγεία, όχι για να μείνουν ανοιχτά. Εκτός και αν το έχετε καταλάβει.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό. Συνεχίζουμε με τους ομιλητές. Το λόγο έχει η κυρία Ξενογιαννακοπούλου.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΙΖΑ (ΜΑΡΙΛΙΖΑ) ΞΕΝΟΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχάς, έχω καλυφθεί σε μεγάλο βαθμό και από τον Εισηγητή μας, κ. Μαμουλάκη και από την τοποθέτηση του συναδέλφου κ. Χαρίτση.

Τρία σύντομα σχόλια.

Πρώτα απ’ όλα, είναι σαφής η θέση του ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία - και την περίοδο της διακυβέρνησης της χώρας και όλα αυτά τα χρόνια- για την ανάγκη να αναπτυχθεί η ναυπηγική βιομηχανία στη χώρα μας και, φυσικά, να εξυγιανθούν και να αποκτήσουν προοπτική όλα τα ναυπηγεία και φυσικά τα Ναυπηγεία της Ελευσίνας.

Άρα με αυτό το πνεύμα, εξ αρχής, έχουμε έρθει στη συνεδρίαση της Επιτροπής. Μία εξυγίανση και μια προοπτική, η οποία φυσικά είναι άμεσα συνυφασμένη με την ευρύτερη αναπτυξιακή στρατηγική της χώρας, με την αμυντική πολιτική της χώρας και όσον αφορά τη διασφάλιση των εθνικών θεμάτων, σε σχέση με τις αμυντικές επενδύσεις και προμήθειες μέσω του ναυπηγείου και φυσικά, πάνω απ’ όλα, με τα εργασιακά, μη ξεχνώντας ότι οι εργαζόμενοι στα ναυπηγεία έχουν βάλει «πλάτη» όλα αυτά τα χρόνια και έχουν κρατήσει ανοικτά και ζωντανά τα ναυπηγεία.

Στο κείμενο του σχεδίου νόμου που μας είχε έρθει στα τέλη Ιουλίου στη Βουλή, υπήρχαν σοβαρά θέματα όσον αφορά τα εργασιακά. Ήταν θέματα που τα θέσαμε και εμείς, αλλά είναι και θέματα που έθεσαν και οι εργαζόμενοι, με τον αγώνα και τις παρεμβάσεις τους. Εγώ, κ. Υπουργέ, θέλω να είμαι δίκαιη. Θέλω να πω πως υπήρξαν βελτιώσεις σε πολλά από τα θέματα που θέσαμε και με τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που είχατε κάνει, πριν τη διακοπή των εργασιών της Βουλής και με το σημερινό κείμενο που μας μοιράσατε και που ενσωματώσατε τις βελτιώσεις που μας είχατε πει στην κατ’ άρθρον συζήτηση. Αυτό αποδεικνύει την ανάγκη, ότι δεν μπορεί ποτέ μια συζήτηση στη Βουλή να είναι «πάρτε ένα κείμενο, απορρίψτε το ή δεχτείτε το», αλλά ότι πάντα πρέπει να υπάρχει ο πολιτικός διάλογος και φυσικά, η κοινωνική και εργασιακή διεκδίκηση. Θα δούμε φυσικά και την τελική ενσωμάτωση όλων αυτών των νομοτεχνικών βελτιώσεων και στο αυριανό κείμενο, όπως ελπίζουμε ότι θα μοιραστεί στην Ολομέλεια.

Πριν πω την τελική μου παρατήρηση, ένα σημείο μόνο. Θα ήταν ακόμα καλύτερη η νομοτεχνική βελτίωση, εκεί που αναφέρεστε στις θέσεις εργασίας αν μπορούσατε να συμπληρώσετε «πλήρους απασχόλησης». Εμείς πιστεύουμε, ότι οι θέσεις εργασίας οφείλουν να είναι θέσεις πλήρους απασχόλησης, ιδιαίτερα σε μία βιομηχανία όπως τα ναυπηγεία.

Τελευταία παρατήρηση στο επίμαχο θέμα, το οποίο έθεσε και ο Εισηγητής μας και ο κ. Χαρίτσης. Εσείς λέτε, ότι δεν υπάρχει εδώ ζήτημα εν λευκώ εξουσιοδότησης. Υπάρχει όμως εκ των πραγμάτων, με τον τρόπο που είναι διατυπωμένο το σχέδιο νόμου και στα άρθρα 2 και 3, μία ανασφάλεια και μια αβεβαιότητα, όσον αφορά ποιο θα είναι το τελικό κείμενο της συμφωνίας. Εσείς αναφερθήκατε στο κομμάτι των χρεών, όμως κ. Υπουργέ, υπάρχει αυτή η έννοια της δυνατότητας αλλαγής, όπως τουλάχιστον εγώ το καταλαβαίνω και όσον αφορά και όλες τις διατάξεις του σχεδίου νόμου, εγώ θα ακούσω την παρατήρησή σας. Δηλαδή, έχουμε δώσει μια μάχη για τα εργασιακά και υπάρχει από εσάς μία βελτίωση. Τι εξασφάλιση υπάρχει, όσο υπάρχει αυτή η ασάφεια του τι τελικά θα είναι η πρόταση που θα πάει στο δικαστήριο, ότι όλα αυτά δεν θα υποστούν αλλαγή; Εγώ σας το θέτω καλόπιστα και καλοπροαίρετα.

Υπό αυτή την έννοια, για να μην υπάρχει και παρανόηση - εμείς καταλαβαίνουμε αυτό που λέτε, ότι βάσει του Πτωχευτικού Δικαίου κλπ. - προτείνουμε ότι όταν ολοκληρωθεί η συζήτηση και πριν αυτό κατατεθεί στο δικαστήριο, να υπάρχει μία διαδικασία ενημέρωσης ξανά, που προβλέπει ο και Κανονισμός της Βουλής και για την Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, κατά την οποία να μπορούμε να δούμε σε ποιο βαθμό έχουν επέλθει αλλαγές σε σχέση με αυτό που εμείς ψηφίζουμε αύριο. Αυτό είναι μια πάρα πολύ σημαντική δέσμευση από την πλευρά σας, η οποία μπορεί να συνδυαστεί με την αγωνία για το Πτωχευτικό Δίκαιο. Δεν είναι κάτι το οποίο είναι αντικρουόμενο. Άρα, λοιπόν, νομίζω ότι μπορεί να βρεθεί ένας τρόπος, ώστε και η Βουλή αύριο να ξέρει τι ψηφίζει και τι από αυτά που ψηφίζει και σε ποιο βαθμό είναι δεσμευτικά για την πρόταση που θα κατατεθεί. Το τι θα κάνει το δικαστήριο είναι άλλη υπόθεση, είναι σαφές αυτό που λέτε αλλά παράλληλα κι εμείς να μη νιώθουμε ότι εδώ γίνονται μια σειρά τροποποιήσεις και αλλαγές, οι οποίες στην ουσία είναι στον αέρα.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Πάντως επειδή είμαστε κοντά στο να πετύχουμε και μια σύμπλευση και ευρεία πλειοψηφία, νομίζω ότι αύριο θα φανεί αυτό το οποίο θα πάει στο δικαστήριο, στην αυριανή συζήτηση. Προσωπικά νομίζω πως θα είναι έτσι, αλλά παρόλα αυτά ας το δει ο Υπουργός αυτό προκειμένου να πετύχουμε αυτή την συνεννόηση. Δεν έχει ξανασυμβεί πάντως, μετά την ψήφιση στην Ολομέλεια να επανέλθει στην Επιτροπή για επίσημη ή άτυπη ενημέρωση. Αν θέλετε να το κάνουμε στα πλαίσια αυτά, ας το δει ο Υπουργός. Εμείς σαν Επιτροπή, προφανώς θα κάνουμε ότι είναι χρήσιμο προκειμένου να πετύχουμε τον πραγματικό στόχο, που είναι η λειτουργία των ναυπηγείων ομαλά.

Τον λόγο έχει ο κ. Σαντορινιός.

**ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από την αρχή η τοποθέτησή μας είναι ότι η ναυπηγική βιομηχανία της χώρας μας πρέπει να αναβαθμιστεί, διότι πρέπει να συνάδει και με τη σημαντική ανάπτυξη της ναυτιλίας στη χώρα μας. Επομένως, η ναυπηγική βιομηχανία είναι ένας απαραίτητος κρίκος της βιομηχανίας στη χώρα μας και είναι πάρα πολύ σημαντικό, να υπάρξουν όλες αυτές οι αλλαγές που χρειάζονται, προκειμένου να έχουμε αξιόπιστα ναυπηγεία τα οποία θα μπορούν να αντέχουν στο διεθνή ανταγωνισμό. Επομένως από αυτή την αρχή, θα έλεγε κανείς ότι η σημερινή νομοθετική πρωτοβουλία είναι μια σημαντική νομοθετική πρωτοβουλία προς αυτή την κατεύθυνση.

Ωστόσο, όπως επισημάνθηκε και από τους συναδέλφους , από τον Εισηγητή μας, από τον κ. Χαρίτση και από την κυρία Ξενογιαννακοπούλου, αυτό που έχουμε μπροστά μας είναι μια ιδιότυπη νομοθετική διαδικασία, μία νομοθετική διαδικασία την οποία δεν έχουμε ξαναδεί σε αυτό το Κοινοβούλιο και αυτή η διαδικασία έχει αρκετές αβεβαιότητες. Το άρθρο 2 ξεκινά με το ότι η συμφωνία θα περιλαμβάνει «ενδεικτικά» και όχι «περιοριστικά» τους κάτωθι όρους. Άρα λοιπόν, δεν νομοθετούμε κάτι το οποίο είναι δεδομένο και το οποίο θεωρούμε δεδομένο, ότι θα συμπεριληφθεί στην τελική συμφωνία και ιδίως, στην τελική συμφωνία πριν αυτή να πάει στο δικαστήριο.

Ως προς το άρθρο 3, κ. Υπουργέ θα διαφωνήσω μαζί σας. Ουσιαστικά σας δίνει μία εν λευκώ εξουσιοδότηση, να τροποποιήσετε τους όρους. Δεν λέω, ότι θα κάνετε ότι θέλετε, αλλά να τροποποιήσετε ακόμα και αυτά τα οποία περιλαμβάνονται στο άρθρο 2. Επομένως, αυτό που χρειάζεται αυτή τη στιγμή είναι να υπάρχει μεγαλύτερη ασφάλεια δικαίου και σε σχέση με αυτό που ψηφίζουμε, γιατί αυτό που ψηφίζουμε είναι κάτι τελείως καινοφανές και είναι κάτι το οποίο στην ουσία δεν έχει καμία βεβαιότητα υλοποίησης. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Γι’ αυτό το λόγο άλλωστε και ο Εισηγητής μας, αλλά και οι άλλοι συνάδελφοι, ζήτησαν να υπάρχει το τελικό κείμενο πριν αυτό κατατεθεί στο δικαστήριο. Να υπάρξει μία έγκριση μέσω μιας Κοινοβουλευτικής διαδικασίας, στην οποία μπορούμε να συμφωνήσουμε. Βεβαίως, το κείμενο έτσι όπως ήρθε στην αρχή και έτσι όπως έχει τροποποιηθεί, έχει σημαντικές βελτιώσεις τις οποίες αναγνωρίζουμε, κυρίως στα εργασιακά. Θα έλεγα όμως, ότι το τελικό κείμενο δεν γνωρίζουμε αν τελικά θα συμπεριλάβει αυτές τις βελτιώσεις, παρά το γεγονός ότι γίνονται οι νομοτεχνικές τροποποιήσεις. Άρα λοιπόν, εμείς επιμένουμε ότι θα πρέπει η Βουλή τελικά να γνωρίζει, τι θα πάει για διαπραγμάτευση στη δικαστική διαδικασία και επομένως, νομίζουμε ότι μία πρόβλεψη του νόμου η οποία θα περιλαμβάνει μία τέτοια διαδικασία, θα ήταν προς την ασφάλεια δικαίου όλων μας.

Κλείνοντας, κ. Υπουργέ, να σας υπενθυμίσω ότι τουλάχιστον σε ότι αφορά τη δική μας παράταξη, η προσπάθεια για να αναταχθεί η ναυπηγική βιομηχανία αποδεικνύεται τόσο από τις προσπάθειες που κάναμε για τα ναυπηγεία Σύρου, όσο και με το Μνημόνιο Συνεργασίας το οποίο και εσείς έχετε αναγνωρίσει, ότι ήταν προς την ορθή κατεύθυνση. Έχει διαφοροποιήσεις με τη διαδικασία που αναλαμβάνεται σήμερα, αλλά η βασική στόχευση ήταν η ανάταξη της ναυπηγικής βιομηχανίας. Επομένως, κύριε Υπουργέ, από τη δική μας πλευρά δεν μπορείτε να θεωρήσετε ότι δεν έχουμε καλόπιστη διάθεση. Καλόπιστη διάθεση έχουμε, θέλουμε όμως και ασφάλεια δικαίου, για να γνωρίζουμε τελικά τι ψηφίζουμε.

Kαι ένα τελευταίο πριν να κλείσω. Κύριε Υπουργέ, ήρθε στα χέρια μας μία επιστολή, η επιστολή του κυρίου Σπανόπουλου. Θα θέλαμε να γνωρίζουμε αν την έχετε εξετάσει και εάν δεν την έχετε εξετάσει για ποιο λόγο δεν συνέβη αυτό ή αν την εξετάσατε ποια είναι η άποψή σας επί αυτής; Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όπως και να έχει το σχέδιο νόμου -και το πνεύμα του σχεδίου νόμου είναι να εξουσιοδοτηθεί ο Υπουργός, να διαβουλευτεί με την εν λόγω εταιρεία για να προχωρήσει και να παρασταθεί στο δικαστήριο, άρα τους τελικούς όρους της εξουσιοδότησης θα πρέπει να τους έχει διαβουλευτεί- εμείς, θα πρέπει να ξέρουμε τους συγκεκριμένους, τους τελικούς, τους ακριβείς όρους. Αυτό λέμε ότι λίγα εικοσιτετράωρα πριν από το δικαστήριο θα μπορέσει να έρθει σε μια συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου για να ενημερωθούμε. Γνωμοδοτικό χαρακτήρα έχει άλλωστε η Επιτροπή για να γνωρίζει το Σώμα αυτό, αυτός είναι και ο όρος διαφάνειας, τους τελικούς αυτούς όρους, αυτή τη στιγμή, δεν τους ξέρει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Γιατί εγώ καταλαβαίνω ότι αυτό που λέει ο Υπουργός είναι καθαρό και δεν αναλαμβάνει εξουσιοδότηση; Δηλαδή τι είναι αυτό που δεν καταλαβαίνουμε;

**ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όπως όλες οι μεγάλες συμβάσεις των ΔΕΚΟ έρχονται στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, αυτή ακριβώς είναι η διαδικασία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ας κρατήσουμε λοιπόν τις ενστάσεις, να ακούσουμε τον κ. Υπουργό, να δώσει τις απαντήσεις, μήπως διευκρινιστεί. Εγώ νομίζω ότι είναι καθαρό.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων-Άδωνις Γεωργιάδης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Να ξεκινήσω, κ. Πρόεδρε, με δύο δηλώσεις, για να απομπλέξω λίγο τη διαδικασία και που κατά τα άλλα η συζήτηση πιστεύω είναι καλόπιστη, δεν είναι κακόπιστη.

Δήλωση πρώτη. Επειδή από την πρώτη μας συνεδρίαση στην Επιτροπή όταν είχα πει ότι «αν δεν ψηφίσετε δεν θα πάει στο δικαστήριο;» και είχε γίνει και μια ένταση στη Βουλή, έχουν προκύψει ενδιάμεσα και πολιτικά γεγονότα που έχουν επιβαρύνει λίγο το κλίμα. Την αποσύρω αυτή τη δήλωση. Δεν θα τεθεί τέτοιου είδους δίλημμα. Θα ψηφίσετε ελεύθερα αν θέλετε να ψηφίσετε ή όχι. Προτιμώ να πάρω πάνω μου την ευθύνη με την ψήφο της πλειοψηφίας της Βουλής, όπως και αν αυτή θα διαμορφωθεί, για να προχωρήσει η εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας και οι εργαζόμενοι να διατηρήσουν τη δουλειά τους και να δούμε τη βιομηχανία να προκόβει, παρά να βάλω τα Ναυπηγεία Ελευσίνας και την εξυγίανσή τους σε μια τρέχουσα πολιτική συγκυρία που είναι δυστυχώς εξαιρετικά πιο οξυμένη από ότι ήταν πριν από ένα μήνα. Το λέω εισαγωγικά για να μην έχουμε παρεξηγήσεις αύριο στην Ολομέλεια. Ψηφίστε ό,τι νομίζετε.

Δεύτερον, δέχομαι απολύτως πολιτικά ως δέσμευση, όχι γραπτά στο κείμενο, γιατί είναι άλλο το ένα και άλλο το άλλο, όταν θα οριστικοποιηθεί το σχέδιο εξυγίανσης πριν την κατάθεση στο δικαστήριο να συγκαλέσουμε μια Επιτροπή και να παρουσιάσουμε το σχετικό σχέδιο για να έχει μια γνώμη η Βουλή, το τονίζω, μια γνώμη. Δεν μπορεί να αποφασίσει η Βουλή. Αν αποφασίσει η Βουλή, δεν μιλάμε γι’ αυτή τη διαδικασία, συζητάμε για κάτι άλλο, αλλά δεν έχω κανένα λόγο να μην ενημερωθεί η Βουλή πλήρως για το ποια θα είναι η τελική πρόταση που θα κατατεθεί στο δικαστήριο. Δεν έχω καμία τέτοια αντίρρηση τουναντίον με ευχαριστεί κιόλας. Απλώς και μόνο να πω για να ξέρετε, επειδή έχετε την αγωνία των εργαζομένων την οποία σωστά την έχετε, και θα πω λίγο πως λειτούργησε η Κοινοβουλευτική διαδικασία ότι για να γίνει η πρόταση στο δικαστήριο οι εργαζόμενοι θα πάνε να υπογράψουν, διότι οι εργαζόμενοι είναι βασικοί πιστωτές. Αν δεν υπογράψουν οι εργαζόμενοι δεν μπορεί να γίνει δεκτή από το δικαστήριο αυτή η πρόταση. Άρα οι ίδιοι οι εργαζόμενοι ούτως η άλλως θα πάνε να υπογράψουν στο δικαστήριο επί της τελικής προτάσεως. Άρα, δεν είναι αυτή κάποια ασφάλεια προς εσάς ότι τελικά αυτή η τελική πρόταση θα είναι συμφέρουσα για τους εργαζόμενους, τουλάχιστον κατά το πως οι εργαζόμενοι το αντιλαμβάνονται; Αλλιώς αν τη θεωρούν μη συμφέρουσα γιατί να πάνε να υπογράψουν και να συνηγορήσουν στο δικαστήριο; Η υπογραφή τους προβλέπεται από τον τρέχοντα Πτωχευτικό Νόμο. Δεν λέω κάτι περαιτέρω δικό μου, το λέω, γιατί πάντα το λέω, για να μη φανεί ότι πάμε να κάνουμε κάτι μη γνωστό.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αυτή τη στιγμή θέλω να σας υπενθυμίσω και να σας τονίσω το θέμα του ΕΦΚΑ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Τον ΕΦΚΑ θα τον βάλουμε εμείς.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν μπορείτε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ότι είναι Δημόσιο θα το βάλουμε εμείς.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** «Εμείς»; Με τον πρώτο πληθυντικό τι εννοείτε;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Mε αυτό που ψηφίζουμε τώρα, το Δημόσιο θα εκπροσωπηθεί από τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Και για τον ΕΦΚΑ;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Για τα πάντα ότι αφορά το Δημόσιο, τα πάντα. Ό,τι είναι Δημόσιο θα το υπογράψω εγώ. Ό,τι είναι Δημόσιο υπογράφεται από τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων που μπορεί να μην είμαι εγώ.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δείτε ξανά σας το λέω, δείτε ξανά το θέμα του ΕΦΚΑ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Επαναλαμβάνω, το ελληνικό Δημόσιο θα εκπροσωπηθεί, - γι’ αυτό υπάρχει υπογραφή του Υπουργού Εργασίας εδώ- συνολικά από τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, για να μην πηγαίνουμε ο Υπουργός Άμυνας, ο Υπουργός Οικονομικών κ.λπ..

Άραμε αυτές τις δύο δηλώσεις πιστεύω ότι δείχνω και από τη δική μου πλευρά ότι η διάθεσή μου είναι εξαιρετικά καλόπιστη. Θέσατε ως θέμα, και ο ΣΥΡΙΖΑ και άλλα κόμματα -ο κ. Αρσένης από το ΜέΡΑ25 λίγο συνωμοσιολογικά, αλλά δεν πειράζει, ας το δω έτσι, και το ΠΑΣΟΚ δεν απάντησε όμως εγώ όλα τα ακούω- για το γιατί υπήρξαν αυτές οι επί τα βελτίω αλλαγές.

Πρώτα απ’ όλα θα πρέπει να συμφωνούμε, είναι καλό να υπάρχουν επί τα βελτίω αλλαγές.

Δεύτερον, πρέπει να πω και το εξής. Αλίμονο, τουλάχιστον στα δικά μου νομοσχέδια αυτό πρέπει να το ξέρετε, εάν η Κοινοβουλευτική διαδικασία γινόταν μόνο για το θεαθήναι; Η Κοινοβουλευτική διαδικασία κατά τη γνώμη μου υπάρχει ακριβώς για να μπορούν από τη συζήτηση που προκύπτει οι Βουλευτές να παρεμβαίνουν στη διαδικασία και να κάνουν αλλαγές επί τα βελτίω. Αυτή είναι η λογική της Κοινοβουλευτικής διαδικασίας. Οφείλω να πω ότι πιστεύω ότι η αρχική μου δήλωση για την ανάγκη να έχουμε ευρύτερη συναίνεση λειτούργησε εποικοδομητικά και προς τις δύο πλευρές, και προς την πλευρά των κομμάτων και προς την πλευρά του επενδυτή, γιατί όλοι ξαφνικά καταλάβαμε, καλύτερα να βρεθεί αυτή η γενική συναίνεση και αυτό ήταν εποικοδομητικό. Θέλω να σας πω με μεγάλη ειλικρίνεια, αν το ψηφίσει μόνο η ΝΔ και προχωρήσει το σχέδιο εξυγίανσης και όλα πάνε καλά θα είναι μία επιτυχία της ΝΔ και του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, θα τη βλέπω μόνος μου, θα τη καμαρώνω μόνος μου. Εάν την ψηφίσουμε από κοινού, θα είναι μια συλλογική μας επιτυχία. Εάν την ψηφίσουμε από κοινού και δεν πάει καλά το σχέδιο εξυγίανσης, διότι υπάρχει και αυτή η περίπτωση, δεν λέω ότι είναι όλα στη ζωή δεδομένα, ποιος θα έχει πάλι την αποτυχία; Εσείς θα την έχετε ή εγώ; Πάλι εγώ θα έχω την αποτυχία. Στην προκειμένη περίπτωση αυτό που σας λέω είναι, αντί να μας αφήσετε μόνους μας να κάνουμε αυτό το μεγάλο βήμα, ελάτε να το κάνουμε όλοι μαζί. Ούτως η άλλως για εσάς, αν το βήμα δεν πάει καλά, εγώ θα εισπράξω πάλι τα «Επίκαιρα». Άρα δεν καταλαβαίνω γιατί εσείς περνάτε μεγαλύτερη στεναχώρια;

Από την Κοινοβουλευτική διαδικασία και εσείς συμβάλατε θετικά στην ανάπτυξη στο κείμενο, ένας λόγος παραπάνω για να πείτε και στον εαυτό σας και στα στελέχη σας και στους εργαζόμενους ότι και εσείς εδώ δουλέψατε υπέρ των δικών τους συμφερόντων. Καμία αντίρρηση. Εγώ πιστεύω ότι για να μπορέσει η ναυτική βιομηχανία να πάρει μπρος και να γίνει ξανά σπουδαία, ένα κλίμα ευρύτερης πολιτικής συναίνεσης είναι απολύτως απαραίτητο. Για ποιο λόγο είναι απαραίτητο; Διότι αυτές οι επενδύσεις είναι μακροπρόθεσμες. Είναι μεγάλες επενδύσεις, δεν είναι επενδύσεις, να το πω «της αρπαχτής». Άρα για ότι επιτύχουμε σήμερα ή για όποιο θέμα προσεγγίσουμε στο μέλλον […] επενδύσεων, είναι πολύ σημαντικό να το εξηγούμε ότι αυτό δεν αποτελεί τη βούληση ενός Υπουργού μιας Κυβερνήσεως, αλλά αποτελεί μια ευρύτερη οπτική του ελληνικού πολιτικού συστήματος και του ελληνικού λαού. Γιατί αυτό δίνει, για να φύγω λίγο από την ασφάλεια δικαίου που είπατε προηγουμένως, κύριοι συνάδελφοι, ασφάλεια επενδύσεων, Αυτό είναι ασφάλεια επενδύσεων και είναι καλό σε ένα τόσο μεγάλο εγχείρημα όπως η εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας αυτό να απαντηθεί με ένα τρόπο εποικοδομητικό.

Άρα εγώ προσκαλώ τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, και τον κ. Βιλιάρδο, το «παρών» δεν είναι ωραία θέση για ένα τέτοιο νομοσχέδιο. Εγώ θα απαντήσω αμέσως στα ερωτήματα που θέσατε. Εδώ πάμε να κάνουμε κάτι μεγάλο. Περνάμε τόσα χρόνια όλοι μας από την εθνική οδό και βλέπουμε όταν στρίβει το αυτοκίνητό μας τα Ναυπηγεία Ελευσίνας. Αποκλείεται και εσείς όπως και εγώ να μην έχετε σκεφτεί, γιατί πόσο κρίμα δεν είναι να μαραζώνει αυτό το μεγάλο ναυπηγείο; Πάμε να το κάνουμε να μην μαραζώνει.

Θα αφήσω το κομμάτι του κ. Σπανόπουλου στο τέλος, θα το αναλύσω, απλώς το λέω για να απαντήσω σε ορισμένα ερωτήματα που έχουν τεθεί.

Είπε ο κ. Βιλιάρδος αν υπάρχει δέσμευση για την DFC. Κύριε Βιλιάρδο αν δεν υπήρχε αυτή η δέσμευση ή αν δεν υπάρχει στο δικαστήριο αυτή δέσμευση, δεν μπορεί να γίνει δεκτό το αίτημα. Το βασικό στοιχείο του Πτωχευτικού Νόμου είναι να υπάρχει αποδεδειγμένη χρηματοδότηση. Άρα αν δεν υπάρχει στο δικαστήριο η αποδεδειγμένη χρηματοδότηση δεν μπορεί να γίνει δεκτό αυτό το σχέδιο εξυγίανσης. Είναι προφανές ότι έχουμε στη διάθεσή μας επιστολή της DFC με την καταρχήν απόφασή της να δώσει τα 102 εκατομμύρια. Λέμε κατ’ αρχήν γιατί η οριστική απόφαση θα ληφθεί στο Διοικητικό της Συμβούλιο στις αρχές Οκτωβρίου, γιατί έπρεπε προηγουμένως να κατατεθούν όλα τα περιβαλλοντικά τα οποία ολοκληρώθηκαν τέλος Ιουλίου και έχουν κάποια δεσμευτική χρονική προθεσμία από την κατάθεσή τους μέχρι τη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου που θα πάρει την τελική απόφαση, αλλά επί της αρχής έχουν δεχτεί να δώσουν 102 εκατομμύρια. Αυτό έχει λεχθεί και γραπτώς δια επιστολής, έχει λεχθεί και σε εμένα στη συνεδρίαση με τον Διευθύνοντα Σύμβουλο σε τηλεσυνάντηση μέσω της πλατφόρμας Zoom, έχει λεχθεί και κατ’ ιδίαν στον Αναπληρωτή, τον κ. Παπαθανάση στην Ουάσιγκτον, έχει λεχθεί και κατ’ ιδίαν στον αρμόδιο Υφυπουργό Εξωτερικών, κ. Κεφαλογιάννη, στην Ουάσιγκτον, έχει λεχθεί και από τον τέως Πρέσβη των ΗΠΑ στην Ελλάδα, κ. Πάιατ, έχει λεχθεί και από τον νυν Πρέσβη στην Ελλάδα τον κ. Τσούνη. Δεν ξέρω γιατί οι άλλοι δεν το θέλετε; Σε κάθε περίπτωση, για να γίνει δεκτό το σχέδιο αυτό στο δικαστήριο, χρειάζεται δέσμευση της DFC μέσα στην αίτηση του Δικαστηρίου. Άρα, να τσακωνόμαστε αν δεν υπάρχει; Αν δεν υπάρχει, δεν υπάρχει σχέδιο και αυτή είναι η απάντηση πολύ απλά.

Για το θέμα της εν λευκώ εξουσιοδότησης έχω ήδη απαντήσει. Για το θέμα των αλλαγών που κάναμε, νομίζω είχαμε πει ότι θα κάνουμε στην προηγούμενη μας συνεδρίαση, τις κάναμε τις νομοτεχνικές βελτιώσεις στο νομοσχέδιο, θα μπουν στο σώμα του νομοσχεδίου. Το λέω καθαρά στην Κοινοβουλευτική διαδικασία. Αυτά είναι αυτονόητα.

Να εξηγήσω και το θέμα της DIGICOM, για να το καταλάβει ο κ. Μαμουλάκης γιατί εγώ μπορεί να μην το εξήγησα καλά. Εδώ δεν έχουμε έρθει χωρίς έγκριση της DIGICOM, έχουμε έρθει με πρώτη έγκριση της DIGCOM, αυτή που ονομάζεται stand still. Τι θα πει stand still; Μας είπε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή «κατ’ αρχάς το βλέπω εντάξει, ψηφίστε το να μη χάνετε χρόνο, προχωρήστε τη διαδικασία σας και θα σας στείλουμε οριστική έγκριση». Αλλά τι έχουμε συμφωνήσει; Γιατί είναι standstill; Ότι αν δεν πάρουμε την οριστική έγκριση δεν θα εφαρμοστεί το σχέδιο. Αυτό έχουμε πει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Δηλαδή, λέμε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, εμείς προχωράμε τη διαδικασία για να μην χάνουμε χρόνο, γιατί όλα αυτά έχουν βδομάδες και μήνες που περνάνε για να ολοκληρωθούν γραφειοκρατικά, εμείς λέμε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή ότι δεν θα το εφαρμόσουμε το σχέδιο εάν εσείς δε μας πείτε ότι είστε εντάξει με τις κρατικές ενισχύσεις ή εάν μας κάνετε παρατηρήσεις επί του σχεδίου που θέλετε να αλλάξουμε, θα τις ακολουθήσουμε βάσει του Ευρωπαϊκού Δικαίου και εσείς μας λέτε ότι αυτό που ψηφίζουμε κατ’ αρχάς είναι εντάξει, άρα μπορούμε να προχωρήσουμε. Αυτό είναι το standstill. Αυτό έχει γίνει.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι διαλυτική αίρεση.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργούς Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Σωστά, ακριβώς. Αυτό είναι για να κερδίσουμε χρόνο, γιατί αν περιμέναμε την οριστική έγκριση, θα πέρναγαν μήνες. Τώρα δεν έχουμε μήνες.

Έρχομαι λίγο στον κ. Σπανόπουλο για να καταλάβουμε λίγο το πρόβλημα. Πώς λειτουργούν, όπως λειτουργούν, μέχρι σήμερα τα Ναυπηγεία Ελευσίνας; Κάνω μια παρένθεση. Είπε ο κ. Σαντορινιός πως η Κυβέρνησή τους έδειξε ενδιαφέρον για τη ναυπηγική βιομηχανία. Μα το έχω αναγνωρίσει πρώτος. Το έχω αναγνωρίσει στην Σύρο όταν πήγα να κάνω τα εγκαίνια, όπου κάλεσα τους Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ και ενώπιον τους είπα ότι αυτό ξεκίνησε από τον ΣΥΡΙΖΑ και την προηγούμενη Κυβέρνηση. Δεν έχω λόγο να το κρύψω. Το αναγνώρισα για να Ναυπηγεία Ελευσίνας, καταθέτοντας το σχετικό μνημόνιο που υπέγραψε η προηγούμενη Κυβέρνηση. Εμένα δεν μου αρέσει να καπηλεύομαι τις δουλειές άλλου και στη προκειμένη περίπτωση πιστεύω ότι η ευρύτερη συναίνεση είναι εθνικά ωφέλιμη. Είναι προφανές λοιπόν ότι η προηγούμενη Κυβέρνηση του Αλέξη Τσίπρα συνέβαλε πολύ στο να προχωρήσουν τα προβλήματα της ναυπηγικής βιομηχανίας και να πάμε στο επόμενο βήμα.

Κατά τη γνώμη μου –εδώ κάνω μια υποπαρένθεση στην παρένθεση- για αυτό και θα έπρεπε να έρθετε να ψηφίσετε το Σκαραμαγκά, γιατί και τον Σκαραμαγκά τον είχατε ξεκινήσει εσείς. Αλλά αυτά είναι δικά σας θέματα, ας μην μπλέξω τώρα. Είπα τη γνώμη μου. Καθένας έχει μια γνώμη. Εγώ είπα τη δική μου, εσείς έχετε τη δική σας. Πάντως σε κάθε περίπτωση δεν είπα ποτέ ότι δεν ενδιαφερθήκατε. Το αντίθετο, ενδιαφερθήκατε είναι η απάντηση.

Άλλωστε, το ΚΚΕ έχει ένα δίκιο στην κριτική του. Εδώ ο ΣΥΡΙΖΑ εάν καταψηφίσει τελικώς έχει και μια δυσκολία. Ο πυρήνας τη συμφωνίας είναι το μνημόνιο που πέρασε ο κ. Φλαμπουράρης και ο επενδυτής είναι της επιλογής του ΣΥΡΙΖΑ. Τι παραπάνω να πούμε εδώ;

Πάμε να εξηγήσουμε το χρονοδιάγραμμα για να εξηγήσουμε και για τον κ. Σπανόπουλο. Το Ναυπηγείο μέχρι σήμερα υπολειτουργεί -δεν λειτουργεί- αλλά όπως λειτουργεί εν πάση περιπτώσει, βάσει μιας τριμερούς συμφωνίας μεταξύ Ναυπηγείων, Πολεμικού Ναυτικού και Ελληνικού Δημοσίου, όπου τι κάνουμε πρακτικά; Κάθε μήνα το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, εμείς δηλαδή, δίνουμε ένα επιπλέον ποσό στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του Πολεμικού Ναυτικού, του Υπουργείου Άμυνας, και το Υπουργείο Άμυνας καταβάλλει το 70% των μισθών στους εργαζόμενους στα Ναυπηγεία, στους εργάτες, έναντι της ολοκληρώσεως του προγράμματος των πυραυλακάτων, τα οποία υπήρχαν μέσα στα Ναυπηγεία Ελευσίνας για το Πολεμικό Ναυτικό όλα αυτά τα χρόνια.

Όταν αναλάβαμε την εξουσία υπήρχαν εκκρεμείς 2 πυραυλάκατοι. Η μία πυραυλάκατος έχει ήδη παραδοθεί και είναι στην υπηρεσία του Πολεμικού Ναυτικού. Η δεύτερη πυραυλάκατος έχει πλέον σχεδόν ολοκληρωθεί. Η δέσμευση του Ναυπηγείου είναι να την έχει παραδώσει στο Πολεμικό μας Ναυτικό μέχρι το τέλος αυτού του χρόνου.

Αυτό είναι πολύ καλό για το Πολεμικό Ναυτικό ότι επιτέλους τελειώνει το πρόγραμμα των πυραυλακάτων και άρα παίρνει επιτέλους αυτό που ήθελε να πάρει, έστω και με πολύ μεγάλη καθυστέρηση –απαντώ στον κ. Βιλιάρδο που ρώτησε τι θα γίνει η πυραυλάκατος- αλλά είναι πολύ κακό για την τριμερή συμφωνία, διότι αν δεν υπάρχει πυραυλάκατος, δεν υπάρχει και τρόπος το Ελληνικό Δημόσιο να πληρώνει τους εργαζόμενους. Άρα από την ώρα που θα παραδοθεί η πυραυλάκατος, αυτή η διαδικασία καταβολής του 70% τελειώνει. Τι θα πει αυτό; Ότι θα ξυπνήσουμε μια μέρα, που εμείς δεν θα μπορούμε να πληρώνουμε το 70% των εργαζομένων. Άρα εκείνη την ημέρα πρέπει κάπως να πληρώνουμε τους εργαζόμενους.

Εάν όλα κυλήσουν καλά, βάσει χρονοδιαγράμματος, ο κ. Ξενοκώστας θα μπορεί να μπει στο Ναυπηγείο τους πρώτους μήνες του 2023. Άρα, αυτός που θα έρθει να πληρώσει τους εργαζόμενους όταν πια δεν θα μπορεί το δημόσιο θα είναι ο νέος ιδιοκτήτης κατ’ εφαρμογή του σχεδίου. Εάν αυτό δεν υπάρξει, οι εργαζόμενοι θα μείνουν χωρίς δουλειά και χωρίς λεφτά. Θα πείτε, δεν μπορεί το ναυπηγείο αυτό να δουλέψει μόνο του και να βγάλει λεφτά; Η απάντηση δυστυχώς είναι, όχι.

Έρχομαι τώρα στην αγωνία αν θα γίνουν επενδύσεις και ποιες επενδύσεις θα γίνουν. Δηλαδή λέτε ότι ένας επιχειρηματίας, όπως ο κ. Ξενοκώστας θα πάρει ένα ναυπηγείο, θα αναλάβει τις δεσμεύσεις, αλλά δεν θα το κάνει να λειτουργεί. Γιατί θα το πάρει, για να το βλέπει; Όπως είναι το Ναυπηγείο σήμερα δεν μπορεί να λειτουργήσει. Γιατί δεν μπορεί να λειτουργήσει; Περίπου ξέρετε πώς λειτουργεί ένα ναυπηγείο. Το βασικότερο εξάρτημα ενός ναυπηγείου είναι η δεξαμενή. Είναι το σημείου που μπαίνει μέσα στο νερό, μπαίνει μέσα το πλοίο, ανεβαίνει η δεξαμενή και γίνονται εργασίες συντήρησης, κατασκευής και τα λοιπά του πλοίου και όταν τελειώνουν οι εργασίες, ξανακατεβαίνει η δεξαμενή και παίρνει το πλοίο τη ρότα του για τα νερά. Στα Ναυπηγεία Ελευσίνας και οι 2 δεξαμενές είναι καταστραμμένες. Άρα το Ναυπηγείο Ελευσίνας δεν μπορεί να πάρει έργο σήμερα για να κάνει οποιαδήποτε επισκευή, γιατί δεν έχει ούτε μία δεξαμενή σε λειτουργία. Για να ξεκινήσει να δουλεύει και να εισπράττει η νέα εταιρεία λεφτά, το πρώτο που πρέπει να κάνει είναι να φτιάξει το ναυπηγείο για να λειτουργεί. Άρα, ποιες είναι οι επενδυτικές δεσμεύσεις του νέου επενδυτή; Οι αυτονόητες, κ. Βιλιάρδε. Να λειτουργεί ένα ναυπηγείο που σήμερα δεν λειτουργεί. Τόσο απλά. Αν δεν την κάνει το σχέδιο που θα κατατεθεί δικαστήριο.

Δεν χρειάζεται μεγαλύτερη δέσμευση από τη λογική. Εάν δεν κάνει αυτές τις επενδύσεις δεν θα μπορεί να λειτουργεί. Εάν δεν λειτουργεί, δεν θα μπορεί να έχει πελάτες, εάν δεν μπορεί να έχει πελάτες, δεν θα έχει εισπράξεις και αν δεν έχει εισπράξεις, θα χρεοκοπήσει και αυτός όπως ο προηγούμενος.

Δύο πράγματα που θέλω να απαντήσω πάνω στον κ. Σπανόπουλο. Ακούστηκαν δυο πράγματα, τα οποία είναι ομολογουμένως πέραν πάσης λογικής. Το πρώτο από τον κ. Βιλιάρδο εν μέρει, αλλά και από τον κ. Αρσένη που έμπλεξε το θέμα των αμυντικών προγραμμάτων και της λειτουργία του Ναυπηγείου. Ο κ. Βιλιάρδος το έκανε με έναν θεμιτό τρόπο και πιο σωστό, ο κ. Αρσένης με το γνωστό τρόπο τον λίγο εναλλακτικό, να το πω διαφορετικά, τον οποίον έχει.

Από την πρώτη μέρα που ασχοληθήκαμε με αυτό το σχέδιο εξυγιάνσεως είπαμε ότι θέλουμε ένα σχέδιο που δεν θα εδράζεται πάνω στα αμυντικά προγράμματα. Για ποιο λόγο; Διότι όλο το πρόβλημα του Ναυπηγείου κατά το παρελθόν, κατά τη γνώμη μας –πιστεύω ότι σε αυτό θα συμφωνήσουμε όλοι- είναι ότι ήταν ένα ναυπηγείο το οποίο βασικά στηριζόταν αποκλειστικά στα προγράμματα του Πολεμικού Ναυτικού. Αυτό οδήγησε σε μεγάλη ζημιά και στο Πολεμικό Ναυτικό, αλλά τελικά και στο Ναυπηγείο. Στο μεν Ναυπηγείο, διότι έχοντας τη σιγουριά ότι θα παίρνουν προγράμματα του Πολεμικού Ναυτικού δεν εκσυγχρονίζονταν, δεν προχωρούσαν, δεν γινόντουσαν ένα καλύτερο ναυπηγείο, με αποτέλεσμα να μένουν πίσω από τον ανταγωνισμό και να καθυστερούν και για το Ναυτικό καθυστέρηση της παράδοσης των πλοίων τα οποία είχε ανάγκη και τα οποία παράγγελνε και στο Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο πλήρωνε πολύ περισσότερα χρήματα από όσο είχε αρχικά υπολογίσει και να παίρνει τα πλοία σε πολύ επόμενο χρόνο από αυτόν που τα ήθελε.

Άρα εμείς είπαμε ότι θέλουμε ένα ναυπηγείο που να είναι ανταγωνιστικό εμπορικά, που θα μπει στην κανονική δουλειά των ναυπηγείων, θα διεκδικήσει μερίδιο αγοράς από την διεθνή ναυπηγική ύλη, που θα εξηγήσω ποια είναι, θα βγάζει λεφτά από τη διεθνή ναυπηγική ύλη, από την κανονική, την εμπορική δουλειά δηλαδή και αν αυτό το ναυπηγείο πάρει και συμβόλαια, έχει καλώς, αν δεν πάρει, θα δουλεύει όπως δουλεύουν τα υπόλοιπα ναυπηγεία. Αυτό είναι το σχέδιο και με τη βελτίωση που κάναμε, τι λέμε στην ουσία στον επενδυτή; Εσύ που θες να κάνεις το ναυπηγείο, εσύ πρέπει να αποδείξεις ότι πιστεύεις ότι το σχέδιό σου θα αποδώσει, θα βγάλει χρήματα και θα μπορείς να τιμήσεις τις υποχρεώσεις σου. Γι’ αυτό δεν το συνδέουμε με τα αμυντικά προγράμματα, όπως ήταν το αρχικό σχέδιο που άλλαξε μετά την δική σας παρέμβαση. Συμφωνώ ήταν σωστή αυτή η αλλαγή και εγώ την ήθελα. Κατέστη εφικτή κατά το διάστημα της Κοινοβουλευτικής αυτής διαδικασίας.

Σημαίνει αυτό ότι θεωρώ ότι δεν θα πάρει προγράμματα του Πολεμικού Ναυτικού, το Ναυπηγείο Ελευσίνας; Θέλω να είμαι ειλικρινής. Εάν το ναυπηγείο δουλεύει σωστά θα πάρει υποχρεωτικά προγράμματα του Πολεμικού Ναυτικού, αναμφίβολα θα πάρει και θα τα πάρει με την αξία του, γιατί το Πολεμικό Ναυτικό χρειάζεται ένα Ναυπηγείο για να κάνει τη δουλειά. Το πρόβλημα είναι ότι πρέπει να ξανακερδίσει το Ναυπηγείο Ελευσίνας την εμπιστοσύνη του Πολεμικού Ναυτικού ότι αυτά που λέει θα τα τηρεί. Γι’ αυτό η δομή του είναι στην εμπορική πλευρά. Για αυτό και η DFC βάζει λεφτά στην Εμπορική Εταιρία και αυτό δεν είναι κακό αυτό είναι καλό, κ. Βιλιάρδε.

Εάν παραδείγματος χάριν το Πολεμικό Ναυτικό επιλέξει τις ιταλικές κορβέτες, της Fincantieri, δηλαδή –λέω «εάν» γιατί είναι μια ανοικτή διαδικασία που ακόμα τη συζητάει το Πολεμικό Ναυτικό, εγώ δεν θα αποφασίσω για το Πολεμικό Ναυτικό και επαναλαμβάνω, αφορά δύο ξέχωρα ζητήματα- προφανώς όμως εάν επιλέξει τις κορβέτες της Fincantieri, η δέσμευση που έχει θέσει η Κυβέρνηση για τη Fincantieri είναι «να φτιάχνετε τις κορβέτες στο Ναυπηγείο Ελευσίνας». Εάν αυτό συμβεί, τότε ένα μεγάλο συμβόλαιο θα πάρει ήδη το Ναυπηγείο Ελευσίνας από το Πολεμικό Ναυτικό και ήδη ένα μεγάλο κομμάτι των χρεών, θα πληρώνετε από εκεί. Προσέξτε, όμως, αυτό δεν είναι δεσμευτικό, είναι δυνητικό. Γιατί; Γιατί για να τα πάρει, πρέπει πρώτα να υπάρχει ναυπηγείο που λειτουργεί.

Άρα, πρώτα πρέπει να γίνει το εμπορικό κομμάτι των ναυπηγείων που λειτουργεί και να ξέρει το Ναυτικό ότι υπάρχει ένα ναυπηγείο που πράγματι θα μπορεί να παραδώσει τις κορβέτες, να ξέρουν οι Ιταλοί ότι πραγματικά υπάρχει ένα ναυπηγείο που μπορεί να παραδώσει τις κορβέτες, μετά να δώσουν αυτό το συμβόλαιο ή άλλα συμβόλαια επιδιορθώσεων.

Σε ότι αφορά το παράδειγμα της Σύρου, τι έχει αποδείξει; Έχει αποδείξει ότι κάτι που το θεωρούσαμε αδύνατον πριν από 15 χρόνια, τώρα είναι δυνατόν. Τι λέγαμε μέχρι πριν από 15 χρόνια; Ότι δεν μπορούμε να έχουμε ένα ναυπηγείο στην Ελλάδα. Γιατί το λέγαμε αυτό; Γιατί θεωρούσαμε ότι είμαστε πάρα πολύ μη ανταγωνιστική σε σχέση με γειτονικές χώρες, όπως την Κροατία, τη Ρουμανία, την Τουρκία και λοιπά. Τι μας απέδειξε η Σύρος; Ότι αυτό δεν είναι αλήθεια. Το ναυπηγείο της Σύρου έφτασε πέρυσι να έχει κάνει τζίρο 34 εκατομμύρια, που είναι ένας πολύ μεγάλος τζίρος γι’ αυτό το ναυπηγείο. Άρα και μπορεί να φέρει πελάτες και μπορεί να κάνει τζίρο.

Τι λέει ο επενδυτής; Εγώ στα ναυπηγεία Σύρου έχω 60 με 70 καράβια που δεν μπορώ να εξυπηρετήσω. Αν αυτά τα 60 με 70 καράβια τα πάω στην Ελευσίνα, το σχέδιο της Ελευσίνας αρχίζει και γίνεται βιώσιμο. Τόσο απλά. Άρα, τη ζητάμε να δώσουμε εδώ; Μία ευκαιρία στους εργαζόμενους, τους εργάτες, τους τεχνικούς και στους νέους ιδιοκτήτες των ναυπηγείων Ελευσίνας, να προχωρήσουν μπροστά και να διεκδικήσουν το μερίδιο της αγοράς και θα έρθουν και τα προγράμματα του Πολεμικού Ναυτικού, κατά τον τρόπο που πρέπει και με τον χρόνο που πρέπει και με τις διαδικασίες που πρέπει.

Ο κ. Αρσένης, όμως, είπε και κάτι άλλο, το οποίο είναι εξωφρενικό. Είπε, εδώ, ότι δεν διαγράφονται τα λεφτά του απλού ανθρώπου και πάνε και διαγράφουν όλα αυτά τα εκατομμύρια στην επιχείρηση. Κάπως έτσι το είπατε, νομίζω, έτσι δεν είναι;

 Θα σας αντιμετωπίσω καλόπιστα, κυρίως και προς εσάς αλλά και για τον ελληνικό λαό που μας ακούει. Μπορείτε να καταλάβετε τη διαφορά του να διαγράψεις σε κάποιον το ιδιωτικό του χρέος -κάνω μια παρένθεση εδώ- με τον νόμο της δεύτερης ευκαιρίας, που πράγματι διαγράφουμε και το ιδιωτικό χρέος σε κάποιον που θα επιθυμήσει να πτωχεύσει και το τονίζω. Δηλαδή, αν θες να πτωχεύσεις και είσαι ιδιώτης με τον νόμο που ψηφίσαμε, τότε πας στο δικαστήριο και λες θέλω να πτωχεύσω, πτωχεύεις, χάνεις όλη την περιουσία και σβήνουν τα χρέη σου, ιδίως οι απλοί πολίτες και διαφορετικό είναι να μιλάμε για μια επιχείρηση, η οποία είναι πτωχευμένη και περνάει σε νέα ιδιοκτησία.

Τα χρέη, τα έκανε η παλαιά ιδιοκτησία, στην προκειμένη περίπτωση η παλιά ιδιοκτησία του αειμνήστου Ταβουλάρη, η διαγραφή χρεών γίνεται για να ξανά λειτουργήσει υπό νέα ιδιοκτησία. Αυτός που έκανε τα χρέη δεν επωφελείται από τη διαγραφή, αυτός ήδη έχασε την επιχείρησή του, γιατί φεύγει με μηδέν από το ναυπηγείο και με τις ποινικές ευθύνες, τις οποίες δεν έχει τώρα γιατί απεβίωσε.

Άρα, δεν διαγράφουμε σε αυτόν που έκανε τα χρέη, αλλά διαγράφουμε στην επιχείρηση, επειδή έρχεται νέος ιδιοκτήτης για να βάλει ξανά μπρος. Αυτό το πολύ απλό που σας περιέγραψα, λέγεται Πτωχευτικό Νόμος. Δεν γίνεται κατ’ εξαίρεση για την Ελευσίνα, ισχύει στο ελληνικό Δίκαιο σε διάφορες μορφές του και είναι ένας πολύ συνηθισμένος νόμος -και θα σας πω μία λέξη που θα σας σοκάρει, κ. Αρσένη- που ισχύει σε όλα τα καπιταλιστικά κράτη. Είναι κατά τον Μαρξ -ο Μαρξ είχε αναλύσει ιδιαίτερα τον καπιταλισμό και είπε ότι στον καπιταλισμό υπάρχουν βασικά στοιχεία - μία φυσική ροή που ονομάζεται καταστροφή κεφαλαίου, από την οποία ο καπιταλισμός κατά τον Μαρξ αναγεννάτε. Αυτό σε επίπεδο νόμου, όχι σε επίπεδο ιδεολογίας και σε επίπεδο της θεωρίας, λέγεται Πτωχευτικός Νόμος και έτσι μία επιχείρηση που είναι πτωχευμένη περνάει από τον Πτωχευτικό Νόμο, διαγράφουν τα χρέη τους, αναγεννάτε και γίνεται κανονική επιχείρηση. Δύσκολο είναι για εσάς, αλλά εν πάση περιπτώσει, αυτό είναι που κάνουμε εδώ και καλόπιστα σας το λέω, για να μην συγκρίνεται μήλα με πορτοκάλια και εν πάση περιπτώσει πρέπει κάποτε ο λαϊκισμός να έχει και ένα φρένο στην Ελλάδα, κ. Αρσένη, βάλτε κι ένα φρένο.

Επίσης σας έχω ρωτήσει πολλές φορές χωρίς να λάβω απάντηση, αν έχετε να μας προτείνετε κάτι από το ΜέΡΑ25 και ειδικά εσείς ο καλός συνάδελφος, ποιες επενδύσεις σας αρέσουνε; Γιατί έχω ακούσει όλα αυτά τα όχι που λέτε, αλλά για καμία δουλειά και να βρίσκουμε καμία δουλειά και να βγάλουμε χρήματα, δεν έχω ακούσει. Κλείνω την παρένθεση. Λεφτά για να ξοδεύετε έχετε πολλές καλές ιδέες, λεφτά για να κερδίζουμε και για να έχουμε να ξοδεύομαι, δεν έχουμε ακούσει επίσημα καμία.

Σε ότι αφορά την ανακοίνωση του κ. Σπανόπουλο, στην οποία θέλω να απαντήσω γιατί δεν θέλω να δημιουργούνται παρεξηγήσεις.

Πώς φτάσαμε στη διαδικασία και στην επιλογή ΟΝΕΧ. Φτάσαμε σε μία μέρα; Λέμε, ξύπνησε μια μέρα ο Άδωνις Γεωργιάδης και είπε, αποφασίζω να προχωρήσω στο σχέδιο εξυγίανσης του κ. Ξενοκώστα και της ΟΝΕΧ; Όχι. Επί ΣΥΡΙΖΑ, το 2017, η τότε Alpha τράπεζα Πίστεως, νυν Cepal, έκανε μια πρόσκληση ενδιαφέροντος για να βρει αγοραστή για τα δάνεια των ναυπηγείων Ελευσίνας. Βρέθηκε κανένας υποψήφιος αγοραστής; Κανένας, μηδέν.

Με βάση τον τότε ισχύοντα Πτωχευτικό Νόμο, εφόσον δεν υπήρξε επί τρεις φορές κανένας ενδιαφερόμενος που ζήτησε να πάει να επιλεγεί στη διαδικασία, προχώρησε η τότε Κυβέρνηση και η τότε Alpha Bank στην απευθείας διαπραγμάτευση και είπε ένας όποιος θέλει, ένας, ας έρθει για να συζητήσουμε τι θέλει να κάνουμε τώρα για αυτό το ναυπηγείο.

Ποιος προσήλθε τότε; Μιλάμε για το 2018. Ο κ. Ξενοκώστας της ΟΝΕΧ. Προσήλθε τότε ο κ. Σπανόπουλος, είτε στην πρώτη φάση ή στην δεύτερη φάση; Όχι. Εν πάση περιπτώσει, δεν προσήλθε, δεν το πρόσεξε δεν το κατάλαβε, καμία αντίρρηση.

Ξεκίνησε, λοιπόν, η απευθείας διαπραγμάτευση βάσει του Μνημονίου Συνεργασίας που υπέγραψε η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ. Τελειώσαμε εκεί; Δεν είχε άλλη ευκαιρία ο κ. Σπανόπουλος να εμφανιστεί σε αυτή τη διαδικασία; Προφανώς. Το κρίσιμο σημείο που θυμάστε ήταν όταν οι μέτοχοι του ναυπηγείου Ελευσίνας, τόσο ο αείμνηστος Ταβουλάρης όσο και διάφοροι άλλοι μέτοχοι -έγινε τότε αν θυμάστε μια δημόσια διαδικασία πολύ έντονη και είχε πάρει πολύ μεγάλα επικοινωνιακά χαρακτηριστικά και ήταν μάλιστα στα δελτία ειδήσεων και στα social media κ.λπ.- αν θα μπορούσε να ληφθεί το ποσοστό του 67% των μετοχών που θα μεταβίβαζαν τις μετοχές τους στον κ. Ξενοκώστα για να αποδώσει το σχέδιο εξυγίανσης, στο οποίο φτάνουμε τελικά σήμερα.

Πράγματι επί σειρά εβδομάδων, ζούσαμε διεθνώς, έλεγα εγώ δημόσια και στα δελτία αν υπάρχει άλλος ενδιαφερόμενος ή τελικά θα πρέπει οι μέτοχοι να δώσουν τις μετοχές τους στον κ. Ξενοκώστα. Δεν εμφανίστηκε κανένας ενδιαφερόμενος. Και τελικά κάναμε δίκες για λόγους ιστορίας, ο τελευταίος που υπέγραψε, πάει μόνος του ο αείμνηστος Ταβουλάρης ή από έλλειψη οποιουδήποτε άλλου ενδιαφερόμενου, υπέγραψε για να μεταβιβάσει τις μετοχές του στον κ. Ξενοκώστα και το ενδιάμεσο σχήμα για να ξεκινήσει η διαδικασία του σχεδίου εξυγίανσης.

Από την ώρα που πήρε τις μετοχές η πλευρά Ξενοκώστα και μετά από όλη αυτή τη δημόσια διαδικασία, ξεκίνησε η διαδικασία του Due Diligenc». Για να μπορείς να καταλάβεις τη χρωστάει αυτή η εταιρεία, πρέπει πρώτα να αναλάβεις να συγκεντρώσεις τι χρωστά η εταιρεία και να λάβει γνώση αυτών. Μέχρι εκείνη την ημέρα, δεν ξέραμε τη χρωστούσε, π.χ. δεν ξέραμε ότι είχε τα περιβαλλοντικά προβλήματα που αναγκάζουν να γίνει ένα πλάνο τουλάχιστον 40 εκατομμυρίων για να μπορεί να γίνει ο χώρος αυτός περιβαλλοντικά ασφαλής και γιατί δεν έγινε ποτέ τίποτα εδώ και δεκαετίες;

Πράγματι ολοκληρώθηκε αυτή η διαδικασία Due Diligence από τον κ. Ξενοκώστα, με τα έξοδα πληρωμένα από τον κ. Ξενοκώστα μέσα από την εταιρεία Ernst & Young που κάνει το τελικό σχέδιο. Αυτό έγινε και με την DFC και πήγανε τα στοιχεία στην Αμερική και έγινε όλη η διεργασία που έγινε.

Σε όλη αυτή τη διαδικασία πάλι και σε όλους αυτούς τους μήνες, εμφανίστηκε κάποιος άλλος ενδιαφερόμενος ή ο κ. Σπανόπουλος; Όχι.

Αφού ολοκληρώθηκε το Due Diligence του κ. Ξενοκώστα και φτάσαμε στο σημείο να ανακοινώσουμε στους εδώ εργαζόμενους της Ελευσίνας ότι μετά το Πάσχα θα πάμε στη Βουλή να ξεκινήσει η διαδικασία για το συγκεκριμένο σχέδιο εξυγίανσης και βγάλαμε σε δημόσια διαβούλευση το σχέδιο εξυγίανσης, εμφανίστηκε ο κ. Σπανόπουλος και είπε, «γεια σας παιδιά ενδιαφέρομαι και εγώ». Μάλιστα. Εγώ δεν τον απέτρεψα και θέλω να είμαι ειλικρινής, παρότι δεν είχα καμία δικαιοδοσία.

Ο κ. Σπανόπουλος στην επιστολή του γράφει ότι «γιατί δεν γίνεται διαγωνισμός»; Μπορώ να του το εξηγήσω στο γραφείο μου, αλλά μάλλον δεν έχει μεγάλη εμπλοκή με την έννοια των διαγωνισμών και του Πτωχευτικού νόμου. Δεν μπορεί να γίνει διαγωνισμός για την Ελευσίνα;

Η Ελευσίνα είναι ιδιωτική εταιρεία, πάμε με τον Πτωχευτικό Νόμο. Εάν γίνει διαγωνισμός για την Ελευσίνα, πρέπει να κλείσει το ναυπηγείο, να απολυθούν οι εργαζόμενοι, να διαγραφούν τα χρέη και άρα και τα χρέη στους εργαζόμενους και να πάμε κατά τον τρόπο και όπως προβλέπουν τα σχεδία εξυγίανσης και να γίνει διαγωνισμός και να γίνει προσφορά και άλλο σχέδιο, άλλο πράγμα. Αν αποτύχει το σχέδιο εξυγίανσης, προφανώς και θα πάμε σε κάποιο διαγωνισμό. Αυτό θα γίνει. Αν το σχέδιο εξυγίανσης δεν πετύχει, τότε το επόμενο που θα γίνει δυστυχώς για τους εργαζόμενους, θα είναι ο διαγωνισμός. Δηλαδή, αυτό που λέει ο κ. Σπανόπουλος στην επιστολή του.

Η επιστολή του κυρίου Πανόπουλου, λέει, να κλείσουν τα ναυπηγεία και να απολυθούν οι εργαζόμενοι για να κάνω διαγωνισμό. Δεν το καταλαβαίνει ότι το λέει, αλλά λέει, ότι θέλει να γίνει διαγωνισμός.

Άρα, λοιπόν, ο κύριος Σπανόπουλος ήρθε -λυπούμαι, τον σέβομαι όπως και κάθε πολίτη της Ελλάδας- πάρα πολύ καθυστερημένα. Είχε άπειρες ευκαιρίες για να έρθει νωρίτερα και το κυριότερο, ήρθε χωρίς σχέδιο. Γιατί όπως του εξήγησα στο γραφείο μου όταν ήρθε και του απαντώ και σε επιστολή που του έστειλα χθες, του είπα, «αν θέλετε πραγματικά να ασχοληθείτε με την Ελευσίνα, να πάτε τώρα και να μαζέψετε τα οικονομικά στοιχεία της, για να μας κάνετε πρόταση».

Ο κύριος Σπανόπουλος ήθελε να του δώσουμε τα στοιχεία που είχε μαζέψει η ΟΝΕΧ. Καταλαβαίνεται, πως αυτό δεν μπορεί να γίνει. Τα στοιχεία που είχε μαζέψει η ONEX και που έχει πληρώσει η ONEX, ανήκουν στην ONEX, δεν ανήκουν στον κ. Σπανόπουλο ούτε σε εμένα πολλώ μάλλον για να τα δώσω αλλά το προσπερνάω. Από τις 24 Απριλίου, αν θυμάμαι καλά, που ήρθε στο γραφείο μου και του τα εξήγησα η πρώτη επαφή με τον κ. Σπανόπουλο έγινε προχθές όταν διάβασα στην εφημερίδα «Εφ.Συν.» και το άρθρο -γιατί τελικά μου είχε στείλει και εμένα την επιστολή μια μέρα πριν αλλά δεν την είχα δει για να είμαι ειλικρινής- και εκεί αναζήτησα την επιστολή και την βρήκα πράγματι στο ηλεκτρονικό μου αρχείο. Με συγχωρείται, και τι να κάνουμε τώρα, οποτεδήποτε κάνουμε σχέδιο εξυγίανσης, αν εμφανίζεται κάποιος μια μέρα πριν το δικαστήριο θα σταματάμε το σχέδιο εξυγίανσης; Προφανώς αυτό δεν γίνεται, το καταλαβαίνετε όλοι.

Όσον αφορά στην ανακοίνωση των εργαζομένων που αναφέρετε, να πω μόνο για την ιστορία, ότι η εταιρεία που γράφει στην επιστολή του ο κ. Σπανόπουλος, η εταιρεία PROMARIN, επειδή τέθηκε το ζήτημα αν η εταιρεία του κ. Ξενοκώστα έχει τα χρήματα και αν είναι φερέγγυα, η εταιρεία PROMARIN έχει τζίρο εξαιρετικά χαμηλό, πολύ κάτω του 0,5 εκατομμυρίου ευρώ. Εδώ μιλάμε για ένα σχέδιο της τάξης των 200 εκατομμυρίων. Δεν λέω ότι αύριο μπορεί να μην τα βρει, τον ξέρουμε και μπορεί να τα βρει και είναι αξιόπιστος επιχειρηματίας. Επειδή είδα και την αγωνία του ΚΚΕ για τη σχετική πρόταση, την άκουσα από την αγαπητή συνάδελφο, να πω ότι προ 1 μηνός το ΚΚΕ και το ΠΑΜΕ, είχαν απεργία στον κ. Σπανόπουλο γιατί δεν υπέγραφε συλλογικές συμβάσεις, είχαν κλείσει και τα ναυπηγεία. Δηλαδή, μην λέμε ότι είναι κακός ο Ξενοκώστας και καλός ο Σπανόπουλος, για όλα είναι τα ίδια φαντάζομαι.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ(Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου) Ναι.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Σωστά.Τώρα συνεννοηθήκαμε, απλώς να μην δημιουργούμε και την εικόνα ότι είναι καλός επόπτης, αυτός είχε κλειστό ναυπηγείο και δεν είχε συλλογικές συμβάσεις και δεν υπέγραφε. Προ ενός μηνός, δεν ξέρω αν το άνοιξε, τώρα μπορεί να το έχει ανοίξει.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ(Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

Εμείς δεν στοιχιζόμαστε πίσω από κανέναν.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Το κατάλαβα, χίλια συγγνώμη,το καταλαβαίνω όμως το είπα για να το ξεκαθαρίσουμε.Άρα, λοιπόν, η απάντηση στην επιστολή είναι πολύ ενδιαφέρουσα, πολύ καθυστερημένη και εκτός διαδικασίας. Λυπούμαι.

Τώρα οι εργαζόμενοι καταφέρονται λίγο αρνητικά και κάποιοι σχολιάζουν γιατί τόσο πολύ οι εργαζόμενοι επιτίθενται εναντίον; Θέλω εδώ να υπερασπιστώ και τον κ. Σπανόπουλο αλλά και τους εργαζόμενους. Ο κ. Σπανόπουλος έχει πολύ καλό όνομα στην ναυπηγική βιομηχανία και είναι ένας ικανός επιχειρηματίας, σημαντικός επιχειρηματίας της περιοχής, του ευχόμαστε καλή επιτυχία και θα υπάρξουν στο μέλλον και πολλά άλλα projects […] καμία αντίρρηση, η οικονομία μας αναπτύσσεται και όλα θα πάνε καλά για έναν επιχειρηματία που έχει όρεξη για δουλειά. Όμως οι εργαζόμενοι είναι «καμένοι» και θα σας πω και μια ιστορία που εσείς, σίγουρα ο κ. Φλαμπουράρης και ο κ. Πιτσιόλας που ασχολούνται, δεν ξέρω αν και εσείς έχετε ασχοληθεί προσωπικά με τα Ναυπηγεία Ελευσίνας, τη γνωρίζουν. Τα Ναυπηγεία Ελευσίνας έχουν δεινοπαθήσει πάρα πολύ και είναι ένας από τους βασικούς λόγους της μεγάλης χρεωκοπίας τους, από μία ενδοοικογενειακή διαμάχη της οικογένειας Ταβουλάρη. Δεν θέλω να πω περισσότερα γιατί εδώ είναι η Βουλή και δεν είναι μέρος για να κάνουμε κουτσομπολιά, πάντως υπήρχε μια μεγάλη εσωτερική διαμάχη. Από την ώρα που ξεκίνησε ο ΣΥΡΙΖΑ τη διαδικασία της εξυγίανσης των Ναυπηγείων Σύρου, η μια πλευρά αυτής της διαμάχης, η εν ζωή πλευρά σήμερα, προσπάθησε με πάρα πολλούς τρόπους να σαμποτάρει αυτή τη διαδικασία. Γνωστό στην προηγούμενη Κυβέρνηση έχουν γραφτεί δημοσιεύματα, είχαν κάνει επιστολές, παρόμοιο με τον τρόπο που τώρα βγήκε η επιστολή του κ. Σπανόπουλου υπήρχαν αντίστοιχες επιστολές όταν προχωρούσε η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ την εξυγίανση των Ναυπηγείων Σύρου. Ακριβώς το ίδιο χρονικό διάστημα και με τον ίδιο τρόπο. Οι εργαζόμενοι έχοντας ζήσει αυτά από το παρελθόν ταυτίζουν στην ανακοίνωσή τους τον κ. Σπανόπουλο με τον υιό Ταβουλάρη και στην πραγματικότητα τι λένε; Ότι όπως μας «έκαψαν» τρεις φορές στο παρελθόν και διώξανε τους επενδυτές μόνο και μόνο για να κλείσουν τα Ναυπηγεία το ίδιο πάνε να κάνουν και τώρα.

Το ξεκαθαρίζω ότι εγώ δεν υιοθετώ, εμένα δεν μου αρέσουν οι συνωμοσιολογίες και εγώ αυτό δεν το υιοθετώ. Αυτό είναι μία άποψη των εργαζομένων στην ανακοίνωση που έβγαλαν. Απλώς εξηγώ γιατί γράφουν αυτά τα πράγματα μέσα διότι υπάρχει αυτή η άσχημη προϊστορία με την οικογένεια Ταβουλάρη και την Ελευσίνα και τη Σύρο, όπου ήταν πολύ επώδυνη για τους εργαζόμενους όλο αυτό το διάστημα, όπου και οι εργαζόμενοι έχουν τις αγωνίες τους. Αυτό το σέβομαι και να ξέρετε υπήρχαν περίοδοι που οι εργαζόμενοι έμεναν τελείως απλήρωτοι επί σειρά μηνών. Άρα δεν θα επιστρέψουμε εκεί.

Άρα, εγώ δεν υιοθετώ αυτό που λένε για τον κ. Σπανόπουλο. Ο κ. Σπανόπουλος είναι γνωστός επιχειρηματίας του χώρου και ικανός επιχειρηματίας του χώρου και με μεγάλη φήμη σε αυτό τον χώρο, όπως και ο κ. Ξενοκώστας είναι γνωστός επιχειρηματίας του χώρου με μεγάλη φήμη, σε επίπεδο τζίρου ο κ. Ξενοκώστας είναι πολύ μεγαλύτερος αλλά δεν σημαίνει ότι και ο κ. Σπανόπουλος δεν θα μπορούσε να κάνει ένα τέτοιο σχέδιο. Εγώ τον θεωρώ εξαιρετικά άξιο και ικανό. Δυστυχώς, η πρόταση του ήρθε πάρα πολύ αργά και είναι ελλιπής. Δηλαδή, αν περιμέναμε τώρα τον κ. Σπανόπουλο να κάνει από την αρχή αυτή τη διαδικασία, αν υπολογίσουμε ότι ο κ. Ξενοκώστας χρειάστηκε ένα χρόνο και επιπλέον για να φτιάξει σχέδιο εξυγίανσης και due diligence, και να πεις ότι θα το κάνει στον ίδιο χρόνο ο κ. Σπανόπουλος, θα έχουμε ξεπεράσει κατά πολύ το χρόνο που έχει παραδοθεί η τελευταία πυραυλάκατος, προ πολλού το χρόνο που θα μπορεί να πληρώνει τους εργαζόμενους και άρα υπάρχει «μια τρύπα στο νερό». Εγώ όταν ήρθε ο κ. Σπανόπουλος στο γραφείο μου του είπα προσπάθησε με τον κ. Ξενοκώστα και αν πραγματικά σε ενδιαφέρει να κάνετε μια συνεργασία. Δεν κατέστη εφικτό κάτι τέτοιο. Δεν λέω ότι φταίει ο ένας ή ο άλλος, οι συνεργασίες δεν γίνονται με το ζόρι, πρέπει να έχουν και μια επιθυμία. Αλλά, εν πάση περιπτώσει, θα το πω και λίγο διαφορετικά κ. Βιλιάρδε, και επαναλαμβάνω τον κ. Σπανόπουλο τον σέβομαι. Αν είσαι ναυπηγός στην ευρύτερη περιοχή δεν σε συμφέρει να είναι κλειστεί η Ελευσίνα; Τι πιστεύετε, σας συμφέρει να είναι ανοιχτή ή κλειστή η Ελευσίνα; Άρα, ας μην είμαστε όλοι και τόσο ευκολόπιστοι σε προτάσεις που έρχονται στο 91’ ούτε καν στο 90’.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό, νομίζω δόθηκαν αρκετές απαντήσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας και άλλες διατάξεις αναπτυξιακού χαρακτήρα».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Λιάκος, έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Μαμουλάκης, επιφυλάσσεται.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πάνας, επιφυλάσσεται.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, η κυρία Μανωλάκου, καταψηφίζει.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάσσεται.

και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης, καταψηφίζει.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 17γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας και άλλες διατάξεις αναπτυξιακού χαρακτήρα», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιάκος Ευάγγελος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Ξενογιαννακοπούλου Μαρία-Ελίζα (Μαριλίζα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 14.45’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**